



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 235/17/5505-34
EEČ: 2-39-158-2018

Liptovský Mikuláš 17.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.6.2017 v čase okolo 16.00 hod. pri železničnej trati za trafostanicou v Lipt. Hrádku, okres XXXXX, po tom, čo stretol po predchádzajúcej elektronickej komunikácii maloletú T. P., nar. XXXXX, pili spolu víno a fajčili. Následne ju zvalil na zem, stiahol je krátke nohavice a nohavičky na stehná, držal ju na zemi, strkal jej prsty do vagíny a neprestal, aj keď kričala, nech prestane, škrabala ho. Keď sa chcela postaviť, opätovne ju zvalil na zem, po určitej chvíli prestal a povedal: "Pozri, ani to nebolelo!" a odišiel preč,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho násilia podľa § 20 ods. 1, ods. 2 psím. b/ s

poukazom na ust. § 139 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala návrh vyšetrovateľa, ako aj dôkazy, ktoré v priebehu vyšetrovania zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, matky poškodenej, ktorá uviedla to, čo sa dozvedela od dcéry. Vyšetrovateľ ju vypočul dňa 11.6.2017, kedy začal trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, poškodenú maloletú T. P. dňa 14.6.2017 s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu za účasti znalkyne - pracovníčky ÚPSVaR. Následne na základe tohto výsluchu potom vzniesol XXXXX obvinenie pre vyššie uvedený zločin.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že maloletú T. P. pozná od začiatku roku 2017, začal s ňou chodiť, ale po týždni alebo dvoch sa rozišli. Dňa 11.6.2017 prostredníctvom Facebooku jej navrhol, či by nešla von, na čo mu odpísala, že čo by spolu robili. Odpísal jej, že by si šli niekde sadnúť, niečo vypiť alebo zahúliť trávu. Súhlasila, potom sa spolu stretli a dohodli, že idú kúpiť víno, pričom bol s nimi aj XXXXX. Keď kúpili víno, ona navrhla, aby ho išli vypiť ku trafostanici pri železničnej stanici oproti firme Kovmax. Keď prišli ku trafostanici, popíjali víno tak, že fľaša medzi nimi kolovala. Potom sa s ňou bozkával, bola úplne normálna. Pýtal sa jej, či ju môže pobožkať, s čím súhlasila. Stále pili víno, bozkávali sa, obchytkával ju medzi nohami, bol tam vtedy aj XXXXX Ruku mal už pod jej oblečením medzi nohami. Keď vypili polovicu vína, navrhol, že ide ušúľať cigaretu, ktorú naplnil tabakom a marihuanou. Cigaretu zapálil a medzi nimi kolovala tak, že z nej všetci fajčili. Potom ju znova bozkával a obchytkával medzi nohami, ale videl, že tá cigareta a alkohol jej stúpa do hlavy, začala byť trošku agresívnejšia. XXXXX, lebo bol na ňu nahnevaný, že čo to spravila. Ona prišla k nemu, začala ho objímať a vrela mu, aby jej to prepáčil. On jej to prepáčil, znovu sa bozkávali, dopíjala fľašu, spýtal sa jej, či chce ešte jednu fľašu vína. Keď povedala áno, dal Gabovi peniaze a poslal ho kúpiť víno. Jej správanie bolo asi také, že sa jednu chvíľku robila, že plače. Keď prišiel k nej a spýtal sa prečo plače, začala sa na tom rehoť. Keď Gabo odišiel kúpiť víno, stiahol jej kraťasy a spodné nohavičky, ľahli si na zem, nebránila sa. Keby dala jednoznačne najavo, že jej to vadí, okamžite by prestal. Šúchal ju po intímnych miestach medzi nohami, nešiel jej prstami dnu do vagíny. Ona na to reagovala tak, že ho objímala, túlila sa k nemu a vzdychala. Keď cítil, že je vzrušený, spravil jej to na brucho, potom sa postavil, natiahol si nohavice a odišiel odtiaľ bez toho, aby jej niečo povedal. Ona sa správala normálne, nič nenaznačovalo tomu, že by sa jej to nepáčilo. Keď odchádzal, videl, že si natiahla nohavičky a kraťasy a šla smerom na Borovú sihoť a on išiel za XXXXX do obchodu. Asi po hodine znovu stretol poškodenú maloletú aj s nejakou kamarátkou, tvárila sa normálne, prešla popred neho, ale nič nepovedala. Vedel, že XXXXX má 15 rokov, to stretnutie bol jej nápad, ona chcela piť aj fajčiť dobrovoľne. Nezdalo sa mu, že by robil niečo proti jej vôli. Myslí si, že dôvod, prečo ho mala takto udať bol ten, že ju nechal tam, bez slova odišiel, asi ju to urazilo. Pred týmto skutkom tiež sa s ňou bozkával a obchytkával ju na intímnych miestach, na čo reagovala vzdychaním, bolo jej to príjemné.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej uviedla, že 11.6.2017 bola zavolaná na políciu v Lipt. Hrádku, aby si prišla po dcéru T., ktorá bola na polícii pod vplyvom

alkoholu a oznámila spáchanie trestného činu. Keď prišla za ňou, najprv jej dcéra nič nechcela povedať a potom postupne z nej vyšlo, že bola s partiou chalanov von a jeden z nich mal nejaké nemravné návrhy a náznaky. Potom ju nútili piť víno. Jeden z tých chlapcov šiel kúpiť druhé víno a ten, ktorý ju mal napadnúť sa volal XXXXX. Bránila sa mu, ušla. Potom boli na ošetrení u lekára. Dcéra má z toho zážitku narušenú psychiku, celé dni prespí, v noci nespáva, schudla. Druhýkrát, keď bola svedkyňa vypočutá uviedla, že nesúhlasí, aby jej dcéra bola opätovne vypočúvaná, lebo ju to rozrušuje a negatívne ovplyvňuje jej zdravotný stav. Maloletá bola vypočutá pred vznesením obvinenia.

Svedok XXXXX uviedol, že spoločne s maloletou a Jergušom išli na hrádzu, pričom sa rozhodli, že si kúpia víno, kde pri trafostanici pili víno, fajčili cigarety. Nie si je istý, či aj maloletá fajčila, myslí si, že len pila. Pila dobrovoľne, videl ako sa s Jergušom objímali, bozkávali, ležali na zemi. Potom sa postavili, ona začala plakať, potom sa z ničoho nič smiať, nevedel, čo to robí, pripisoval to alkoholu, ktorý vypila. Potom si znovu na zem ľahli, váľali sa po zemi, aj niečo kričala, ale si nepamätá čo. Potom šiel kúpiť ďalšie víno, oni tam ostali. Nemal dojem, že to čo sa deje je proti vôli maloletej. Potom asi po hodine videl maloletú, ako išla s kamarátkou popri nich, pozerala sa po Jergušovi, až neskôr sa dozvedel, že podala na Jerguša trestné oznámenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že na Borovej sihoti stretla poškodenú, ktorá sa celá triasla a plakala a povedala, že ju znásilnil XXXXX a že predtým ju chytal medzi nohy. Preto jej povedali aj s kamarátkou XXXXX, aby šla podať trestné oznámenie.

XXXXX Mikulová uviedla, že keď sa stretla s poškodenou, táto plakala, hovorila, že bola s XXXXX von, že bol milý, ale bol pri nich aj XXXXX a keď odišiel, tak ju začal palcovať, pchal jej prsty medzi nohy. Ona ho prosila, aby to nerobil. Tiež hovorila, že robil pri tom nejaké zvuky, že ho to vzrušovalo.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých. Znalčka vykonala rozbor osobnosti poškodenej T. P. a v znaleckom posudku uviedla, že osobnosť poškodenej sa vyznačuje známami dominancie, nekritickosti voči sebe, prítomné sú egocentrické rysy, zvýšená sugestibilita, teatrálna správanie. Vo všeobecnosti vnímanie poškodenej je nadpriemerné, schopnosť zapamätania a reprodukovania je tiež nadpriemerná. Pamäťové schopnosti sú nerovnomerné, zraková pamäť je nadpriemerná, sluchová defektná a verbálnologická pamäť je priemerná. Čo sa týka vyšetrovanej udalosti, vzhľadom k obsahu alkoholu v krvi, pričom o 18.25 hod. bola maloletej nameraná hodnota 0,27 mg/l alkoholu v dychu (pričom skutok sa stal o 16.00 hod.), mohlo byť vnímanie znížené. Dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov neboli vyšetrením zistené. Sklony k účelovému spracovaniu skutočností neboli u poškodenej znaleckým vyšetrením zistené. Tendencia skresľovať výpoveď u poškodenej nebola znaleckým vyšetrením zistená. Na základe rozboru osobnostných charakteristík poškodenej môžeme konštatovať, že všeobecná vierohodnosť je u nej znížená, vyskytuje sa u nej zvýšená sugestibilita, bohatá fantázia, sklony k teatrálnemu správaniu, preto znalčka uviedla, že výpoveď poškodenej nemožno považovať za vierohodnú. V čase vyšetrenia znalkyňou u poškodenej nezistila známky psychickej ujmy.

Z lekárskej správy gynekologicko-pôrodnického oddelenia NsP v L. Mikuláši zo dňa 11.6.2017 bol zistený objektívny nález - drobné exkoriácie pod pravým kolenom a na oboch lýtkach, v okolí zašpinenie od hlíny, drobný škrabanec má aj

pod pravou invuionou na stehne, pacienta je virgo, hymenálne okraje bez porušenia a bez krvácania.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, z ktorého bolo zistené, že z biologickej stopy pod č. 1 - ster spod nechťov pravej ruky poškodenej - bola izolovaná a analyzovaná DNA, ďalšími stopami bola fľaša, papierik, tričko, nohavičky, krátke nohavice a výter bukálnej sliznice obvineného a poškodenej. Zo znaleckého posudku vyplýva, že nie je možné vylúčiť ako pôvodcov prímiesí na zmiešaných biologických stopách obvineného a poškodenú. Z uvedenej pravdepodobnosti vyplýva, že hypotéza, že pôvodcami prímiesí na predmete číslo 1, t. j. ster spod nechťov pravej ruky poškodenej a v stope zaistenej z predmetu 6 - nohavičky, sú osoby s označením XXXXX a poškodená XXXXX. Tak isto DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom trichologického materiálu, zaisteného z predmetu číslo 5, bola poškodená T. P. Prítomnosť biologického materiálu, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka bukálneho výteru s označením XXXXX, nebola v uvedených stopách DNA analýzou zistená. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania ďalej vyplýva, že profil biologického materiálu zaisteného z nohavičiek a krátkych nohavíc je zhodný s DNA profilom porovnávajúcej vzorky bukálneho výteru s označením maloletej T. P. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania ďalej vyplýva, že rovnaký DNA profil stôp, u ktorých bola dokázaná prítomnosť spermy, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru porovnávacej vzorky s označením XXXXX.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia, donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na zabezpečené dôkazy mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože obvinený popísal, akým spôsobom obchytával poškodenú, o ktorej vedel, že má 15 rokov, medzi nohami, objímal ju a bozkával, pričom táto v dôsledku požitia alkoholu a fajčeniu marihuany, mala zmenu nálad, keď raz plakala, inokedy sa smiala. Dôvodom, prečo išla na políciu, bola skutočnosť, že ju zrejme urazilo správanie obvineného, tak ako to on uviedol. Z lekárskej správy nevyplýva, že by došlo k porušeniu panenskej blany. Obvinená bola v dolnej časti zašpinená od hlíny, čo by zodpovedalo tomu, že sa spoločne s obvineným váľali po zemi, pričom aj svedok XXXXX uviedol, že pokiaľ bol u oboch, nemal pocit, že by sa dialo niečo proti vôli maloletej. Zo znaleckého posudku vyplýva, že výpoveď maloletej nie je možné hodnotiť ako vierohodnú, čo zistila znalkyňa na základe rozboru osobnostných charakteristík poškodenej a znalkyňa ani v čase vyšetrenia nezistila známky psychickej ujmy. Hodnotením jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok sa stal, ale nie tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka