



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 35/18/5505-7
EEČ: 2-39-161-2018

Liptovský Mikuláš 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 388/8, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 21.10.2017 v čase o 20.00 hod. v rómskej osade na Múrnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX, po požití alkoholických nápojov, neoprávnene vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do drevenice bez popisného čísla, ktorá slúži na bývanie rodiny XXXXX, nar. XXXXX, kde po vojdení do drevenice jej vulgárne nadával a keď sa postavila proti nemu a vyzývala ho, aby odišiel, udrel ju po ľavom líci a z drevenice odišiel, až keď mu povedala, že zavolá policajtov,

2/ dňa 21.10.2017 okolo 21.30 hod. v rómskej osade na Múrnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX, po požití alkoholických nápojov, neoprávnene vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do drevenice bez popisného čísla, ktorá slúži na bývanie rodine XXXXX, nar. XXXXX, ktorému vulgárne nadával, na čo mu XXXXX povedal, aby z drevenice odišiel, čo neuposlúchol, ale strkal XXXXX do prs, neustále kričal a keď jeho syn Kristián vybehol z domu, že ide zavolať pomoc, XXXXX z drevenice odišiel,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovaní prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.10.2017 v čase o 20.00 hod. v rómskej osade na Múrnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX, po požití alkoholických nápojov, neoprávnene vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do drevenice bez popisného čísla, ktorá slúži na bývanie rodiny XXXXX, nar. XXXXX, kde po vojdení do drevenice jej vulgárne nadával a keď sa postavila proti nemu a vyzývala ho, aby odišiel, udrel ju po ľavom líci a z drevenice odišiel, až keď mu povedala, že zavolá policajtov,

2/ dňa 21.10.2017 okolo 21.30 hod. v rómskej osade na Múrnej ulici v obci XXXXX, okres XXXXX, po požití alkoholických nápojov, neoprávnene vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do drevenice bez popisného čísla, ktorá slúži na bývanie rodine XXXXX, nar. XXXXX, ktorému vulgárne nadával, na čo mu XXXXX povedal, aby z drevenice odišiel, čo neuposlúchol, ale strkal XXXXX do prs, neustále kričal a keď jeho syn Kristián vybehol z domu, že ide zavolať pomoc, XXXXX z drevenice odišiel.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil dňa 16.4.2018 spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v celom rozsahu doznal, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, uviedol, že XXXXX a XXXXX sa za svoje konanie ospravedlnil, jeho ospravedlnenie prijali a majú medzi sebou dobré susedské vzťahy. Konflikt medzi XXXXX a XXXXX vznikol preto, že medzi jeho deťmi a susedovými vznikla hádka, na základe ktorej sa potom poškriepil s XXXXX a XXXXX. Vošiel do ich domov a chcel si to s nimi vydiskutovať.

Svedkyňa XXXXX, rodená XXXXX uviedla, že s obvineným sa pohádala kvôli tomu, že jeho syn vykopol dosku na stene jej drevenice, ktorú si zobral domov na kúrenie. Vznikla preto hádka, lebo XXXXX sa syna zastával, že to neurobil, vošiel bez pozvania do jej domu, dvere neboli zamknuté, v kuchyni jej vulgárne nadával. Povedala mu, aby z jej domu odišiel, nepočúval ju a keď k nemu pristúpila, dal jej facku. Povedala mu, že čo si to dovolil, že ak neodíde, že zavolá policajtov. Potom odišiel. Bol sa jej potom ospravedlniť, majú dobré susedské vzťahy.

Svedok XXXXX uviedol, že 21.10.2017 spoločne s obvineným si trošku vypili, došlo medzi nimi k hádke, naťahovali sa, to bolo ale pred drevenicou, v ktorej býva. Večer okolo 21.30 hod. vošiel obvinený do jeho drevenice, vulgárne mu po rómsky nadával, povedal mu, aby odišiel z jeho domu. Potom ho aj strčil do prs a keď syn XXXXX vybehol z domu, že ide zavolať pomoc, obvinený odišiel. Túto skutočnosť potvrdila aj družka XXXXX XXXXX. Odvtedy sa s obvineným udobrili, všetko si vysvetlili, bol sa im ospravedlniť. Nič im nepoškodil ani neublížil.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa

dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnene zotrúvá.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že XXXXX formálne naplnil svojim konaním skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na to, čo predchádzalo skutku, miesto a spôsob, akým bol čin spáchaný a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, mám za to, že závažnosť konania obvineného je nepatrná, ako aj skutočnosť, že medzi zúčastnenými osobami je bežné a zaužívané, že keď prídu na návštevu alebo riešiť takéto spory, otvoria si dvere na drevenici a vojdú do vnútra a preto mám za to, že konanie XXXXX nevykazuje znaky trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ale jeho konanie by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka