



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 249/15/5505
EEČ: 2-39-163-2016

Liptovský Mikuláš 21.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.6.2015 spisová značka 1 Pv 249/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

20. 06. 2015 približne o 00:15 hodine na Vodnom diele Liptovská Mara č. revíru 3-5340-1 v Prosieckej zátoke v katastrálnom území Liptovská Sielnica lovil ryby z brehu spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany na jednu teleskopickú udicu zn. ESOX, typ Raptor Spider 3lbs, dĺžky 3,6 metra, šedej farby, s pripevneným navijakom zn. Okuma, typ Longbow LB 60, čiernej farby s

pripevnenou nástrahou mŕtvej ryby a 1 ks trojdielnu skladaciu udicu zn. ESOX, typ Radical 3lbs, dĺžky 3,6 metra, čiernej farby, s bordovými očkami, a s pripevneným navijakom zn. Okuma, typ Longbow LB 60, čiernej farby s pripevnenou nástrahou tzv. pufy, kde silóny z oboch udíc smerovali do vodnej hladiny, čím porušil § 12 písm. b) Zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 písm. c), bod 3., Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva Zákon NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.6.2015, spisová značka 1 Pv 249/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 20. 06. 2015 uznesením sp. zn. 1 Pv 249/15/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že 20.06.2015 približne o 00:15 hodine na Vodnom diele Liptovská Mara č. revíru 3-5340-1 v Prosieckej zátok v katastrálnom území Liptovská Sielnica lovil ryby z brehu spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany na jednu teleskopickú udicu zn. ESOX, typ Raptor Spider 3lbs, dĺžky 3,6 metra, šedej farby, s pripevneným navijakom zn. Okuma, typ Longbow LB 60, čiernej farby s pripevnenou nástrahou mŕtvej ryby a 1 ks trojdielnu skladaciu udicu zn. ESOX, typ Radical 3lbs, dĺžky 3,6 metra, čiernej farby, s bordovými očkami, a s pripevneným navijakom zn. Okuma, typ Longbow LB 60, čiernej farby s pripevnenou nástrahou tzv. pufy, kde silóny z oboch udíc smerovali do vodnej hladiny, čím porušil § 12 písm. b) Zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 písm. c), bod 3., Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva Zákon NR SR č. 139/2002 Z.z. o rybárstve.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 30. 06. 2016 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Ružomberku a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania odsúdený, bol prejednávaný v priestupkovom konaní na úseku dopravy, za čo bol postihnutý blokovou pokutou. Závažnosť tohto priestupku je však nie závažného charakteru a preto mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka