



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 306/16/5505-22
EEČ: 2-39-164-2017

Liptovský Mikuláš 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: právnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

s cieľom získať neoprávnený prospech po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorenej v máji roku 2015 na presne nezistenom mieste s XXXXX, týkajúcej sa zabezpečenia motorového vozidla značky Volkswagen Passat v hodnote cca 8.000,- € pre menovanú, tejto sľúbil, že do októbra 2015 jej vozidlo zabezpečí, XXXXX mu následne v zmysle dohody dňa 05. 06. 2015 v čase okolo 22.19 hod. prevodovým príkazom na jeho účet č. IBAN: SK XXXXX zaslala zálohu vo výške 2.000,- €, pričom už v čase uzavretia dohody o zabezpečení vozidla, aj vzhľadom na jeho finančnú situáciu (voči obvinenému boli na Okresnom súde Nitra vedené viaceré exekučné konania, v uvedenom čase bol nezamestnaný, taktiež bol za obdobný skutok už v minulosti právoplatne odsúdený) vedel, že finančné prostriedky poskytnuté menovanou nepoužije na kúpu predmetného vozidla ale ich použije na iný doposiaľ nezistený účel a že predmetné vozidlo nezabezpečí do stanoveného termínu a ani následne žiadne vozidlo menovanej nedodal, prijaté finančné prostriedky napriek niekoľkým výzvam menovanej do dňa podania trestného oznámenia nevrátil a ani

nevyňaložil žiadnu preukázateľnú snahu o zaobstaranie vozidla, čím spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č XXXXX, XXXXX vo výške 2.000,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý prezentoval svoj postoj k veci, argumentujúc tým, že poškodenú nemal záujem oklamať, neboli dohodnutí na presnom termíne dodania vozidla. Potvrdil, že peniaze mu poškodená zaslala, vozidlo jej plánoval zabezpečiť v októbri 2015 k narodeninám poškodenej. Získané peniaze použil spolu so svojimi peniazmi použil na kúpu takého vozidla, ktoré mu stálo v garáži, nikto ho nepoužíval a potom, ako naňho poškodená podala trestné oznámenie, vozidlo predal. Auto poškodenej neodovzdal preto, lebo poškodená nemá vodičské oprávnenie a auto nekupoval ani sestre, ani matke poškodenej, aby sa na ňom rozvážali. Urobil hlúposť, bol nahnevaný na správanie sa poškodenej, a preto jej auto neodovzdal. S poškodenou boli partnermi, pričom sa rozíšli až po podaní trestného oznámenia. Z jeho strany išlo skôr o ješitnosť. Exekúcie vedené proti nemu považuje za nepodstatné, sú v riešení. Ani časť zo sumy získanej od poškodenej nepoužil na úhradu exekúcie.

Zo spáchania skutku obvineného usvedčuje výpoveď svedkyne a poškodenej XXXXX, ktorá sa podrobne vyjadrila k skutku. Vyjadrila sa aj k otázke partnerstva s obvineným, ktoré poprela. S požiadavkou zabezpečiť vozidlo oslovila obvineného sama, lebo mala vedomosť o kontaktoch obvineného z oblasti dovozu vozidiel. Zložila mu finančnú zálohu 2.000,- € s dohodou, že zvyšok mu doplatí potom. Peniaze poslala na účet, ktorý jej oznámil obvinený a nevedela, že je to účet jeho sestry. Dohoda bola, že vozidlo zabezpečí do októbra 2015, pričom nemá vedomosť o tom, že by obvinený nejaké vozidlo vôbec kúpil. Zhruba raz mesačne sa informovala o stave zabezpečenia vozidla, pričom obvinený sa jej vyhovával na osobu, s ktorou spolupracoval na jeho zabezpečení, že táto osoba je zaneprázdnená. Inokedy sa vyhovával na nedostatok času, chorobu, nekonkrétne problémy a podobne. Začiatkom apríla 2016 ho vyzvala, aby jej vrátil zálohu, s čím súhlasil. Podľa jeho vyjadrenia si mala skontrolovať účet, na ktorý peniaze mali nabehnúť. Peniaze však neprišli. Keď žiadala od neho potvrdenie o prevode peňazí, toto jej nedal. Vyhovával sa na to, že peniaze posielal zo zahraničných účtov, a preto musí na ich príjem čakať. Po podaní trestného oznámenia obdržala peniaze. V závere sa vyjadrila, že o finančnej situácii obvineného nemala vedomosť, rovnako ani o jeho dlhoch a o možných problémoch so zabezpečením vozidla ju žiadnym spôsobom nevyrozumel.

Vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá poskytla účet obvinenému na príjem peňazí od poškodenej, sa vyjadrila iba k tomuto prevodu peňazí, ktoré po pripísaní odovzdala v hotovosti obvinenému a ten ju v mesiaci júl 2016 požiadala, aby 2.000,- € zaslala naspäť na účet poškodenej.

Policajt do spisu tiež zabezpečil listinné dôkazy týkajúce sa vedených exekučných konaní proti obvinenému (preukazuje existenciu takých konaní aj v čase uzatvorenej dohody obvineného s poškodenou), preveril držbu motorových vozidiel obvineného (s negatívnym výsledkom čo sa auta pre poškodenú týka), preveril cestou Sociálnej poisťovne zamestnanecký pomer obvineného, ako aj prevádzkovanie živnosti – s negatívnym výsledkom a správca dane – Daňový úrad Nitra v podanej správe uviedol, že obvinený nie je registrovaný v jeho evidencii daňových subjektov.

Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť záver, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obvinený. Sám obvinený v podstate nespochybňoval tvrdenia ohľadom dohody s poškodenou. Svoju obranu založil na tvrdení, že z jeho strany šlo o prejav ješitnosti, v rámci partnerského vzťahu. Taký vzťah ale poškodená poprela. Spomenula výhovorky obvineného, ktorými odďaľoval dodanie vozidla a následne aj vrátenie peňazí. K vráteniu pristúpil až po podaní trestného oznámenia, čo možno jednoznačne hodnotiť ako konanie pod tlakom a nie prejav spontánneho správania sa a takéto vrátenie peňazí preto nemôže zakladať ani zánik trestnosti skutku. Informácie získané ohľadom exekučných konaní, hoc ako uviedol obvinený, postupne tieto konania rieši, odporuje im, boli pre poškodenú neznáme a tieto exekučné konania bezpochyby negatívne ovplyvňovali možnosti obvineného v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami a obstarávaním tovarov či služieb. Reálne možnosti dodržať dohodu s poškodenou boli značne sťažené, pričom túto skutočnosť pred poškodenou zamlčal. Aj argumentácia o tom, že auto kúpil, ale následne predal, nebola vierohodná. Obvinený svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal a iniciatívu povereného príslušníka PZ, ktorý preveril v evidencii vozidiel držbu vozidla obvineným dokonca napadol ako neopodstatnený úkon. Aj tvrdenia obvineného, že auto neodovzdal poškodenej, lebo nemala vodičské oprávnenie, sa javí ako účelové, nielen pre vyššie uvedený fakt, že držbu auta žiadnym spôsobom nepreukázal, ale aj z toho dôvodu, že o absencii vodičského oprávnenia poškodenej v čase dohody o dodaní vozidla vedel a napriek tomu na dohodu pristúpil. Podvodný úmysel napokon podporujú aj klamlivé reakcie obvineného na výzvy poškodenej ohľadom dodania vozidla a neskôr výzvy na vrátenie peňazí. Zo zabezpečeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava XXXXX sp. zn. XXXXX z 01. 06. 2015 vyplýva, že obvinený bol odsúdený za podobný skutok, týkajúci sa zabezpečenia motorového vozidla, ktorý bol kvalifikovaný podľa ust. § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona ako prečin podvodu. Skutok bol spáchaný v mesiaci november 2009. Označeným trestným rozkazom doručeným obvinenému dňa 10. 07. 2015 (právoplatnosť nadobudol 21. 07. 2015) mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so stanovením skúšobnej doby podmienkového odsúdenia v trvaní 2 roky. Zároveň bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému subjektu v zmysle § 287 ods. 1 Trestného zákona. Aj tento trestný rozkaz, charakter trestnej činnosti – modus operandi, svedčí správnosti úvah povereného príslušníka, ktorý tunajšej prokuratúre predložil spis s návrhom na podanie obžaloby. Návrh považujem za opodstatnený. Pri skúmaní podmienok na podanie obžaloby som však osobitne prihliadal na vyššie uvedené odsúdenie obvineného, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o dôvodnosti postupu podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku – podanie obžaloby na súd.

Vzhľadom na dátum spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona je stanovená vo výmere 1 rok až 5 rokov, pri § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť taký trest až na dva roky. Rozhodujúcou trestnou sadzbou je teda sadzba upravená v § 221 ods. 2 Trestného zákona (1 rok až 5 rokov).

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Aj s prihliadnutím na ust. § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, je možné ustáliť záver, že v prípadnom konaní o podanej obžalobe za stíhaný prečin, by nebolo účelné ukladať súhrnný trest. Súd rovnako ako prokurátor by mal možnosť o podanej obžalobe rozhodnúť zastavením trestného stíhania z tých istých dôvodov, ako ich deklarujem v tomto rozhodnutí (ale postupom podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Rovnováha poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (vedenie riadneho života a viac trestných činov) - § 38 ods. 2 Trestného poriadku taktiež nemá zásadný vplyv na tento môj záver (neovplyvňuje negatívne úpravu trestnej sadzby v neprospech obvineného).

Pre úplnosť dodávam, že v zmysle ust. § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor