



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 455/15/5505
EEČ: 2-39-170-2016

Liptovský Mikuláš 29.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 35/0, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

1. Združenie majiteľov lesov bývalého Urbárskeho spolku PS Lipt.Ján, 42351871
sídlo: Združenie majiteľov lesov bývalého Urbárskeho spol, Kúpeľná
103, 03203 Liptovský Ján, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
20.146,74 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 700,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Evanjelický a. v. farský úrad Liptovský Ján, Starojánska 127, IČO: 318970137, č. ú:
SK87 0200 0000 0032 6551 4051.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 350,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 35/0, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX.

na tom skutkovom základe, že:

ako XXXXX spoločenstva Združenia majiteľov lesov bývalého Urbárskeho spolku, pozemkové spoločenstvo Liptovský Ján, Kúpeľná 103, Liptovský Ján, IČO: 42351871 (ďalej len „spoločenstvo“) zodpovedný za XXXXX spoločenstva

1.

dňa 23. 02. 2015 bez vedomia a súhlasu spoločenstva zaslal bez relevantného účtovného dokladu z účtu spoločenstva č.: SK44 0200 0000 0000 2153 0342 vedeného vo VÚB banke a. s., peňažnú sumu 16.251,- Eur na účet svojho presne nezisteného príbuzného č.: XXXXX, pričom následne aj priznal, že uvedenú sumu použil na súkromné účely, k čomu dňa 24. 07. 2015 podpísal uznanie dlhu v celkovej sume 16.251,- Eur, čím takýmto konaním spôsobil spoločenstvu škodu vo výške 16.251,- Eur.

2.

v rámci vyplácania dividend za rok 2014 vlastníkom nehnuteľností združených v uvedenom spoločenstve vyplatil z účtu spoločenstva č.: SK44 0200 0000 0000 2153 0342:

- dňa 22. 05. 2015 sumu 406,62 Eur Živanovi Lajčiakovi, bytom Turčianske Jaseno č. 43,
 - dňa 25. 05. 2015 sumu 505,15 Eur Vladimírovi Chlebovi, bytom Bratislava, Brestová č. 2/5
 - dňa 25. 05. 2015 sumu 860,69 Eur Viere Obcovicovej, bytom Veľký Šariš, Slovenská č. 29,
 - dňa 28. 05. 2015 sumu 345,63 Eur Jane Kostrovej, bytom Necpaly č. 282,
- pričom tieto úhrady realizoval na účet XXXXX a nie k rukám uvedených podielnikov, čím takýmto konaním spôsobil spoločenstvu škodu vo výške 2.118,09 Eur.

3.

ako XXXXX spoločenstva disponujúci hotovosťou v pokladni spoločenstva potom, čo sa v auguste 2015 vzdal členstva v spoločenstve a prestal pôsobiť ako XXXXX a po zaúčtovaní dokladov a všetkých položiek bola pokladňa uzavretá k 31. 08. 2015 s účtovným stavom 1.314,65 Eur, ktoré sa mali k uvedenému dňu nachádzať

v hotovosti v pokladni spoločenstva, uvedenú sumu Ing. XXXXX neodovzdal osobe poverenej spracovávaním účtovníctva Ing. Danke Šárickej ani inej osobe tohto spoločenstva, tieto prostriedky neodovzdal doposiaľ, ani ich použitie nezdokladoval, teda predmetnú peňažnú hotovosť si v presne nezistenom období roka 2015 prisvojil a naložil s ňou nezisteným spôsobom, čím takýmto konaním spôsobil spoločenstvu škodu vo výške 1.314,65 Eur.

4.

- dňa 03. 04. 2014 vystavil faktúru číslo Urb-028/14 na sumu 135,- Eur odberateľovi COOP JEDNOTA GALANTA, ktorý si v uvedenom spoločenstve požiadal výrub smreka ohrozujúceho penzión Liptov v Liptovskom Jáne, tieto práce realizovalo spoločenstvo, pričom Ing. XXXXX pri fakturácii ako dodávateľa uviedol spoločenstvo, avšak ako bankový účet spoločenstva uviedol číslo vlastného účtu XXXXX, čím takýmto konaním uviedol COOP JEDNOTA GALANTA do omylu a spoločenstvu spôsobil škodu vo výške 135,- Eur,
- dňa 24. 05. 2014 vystavil faktúru číslo Urb-028/14 na sumu 328,- Eur odberateľovi Ing. Arch. Kristíne Hrebíčkovej, bytom ul. Višňová 12, Bratislava, ktorá si v uvedenom spoločenstve objednala výrub smrekov ohrozujúcich chatu č. 122 v Liptovskom Jáne, tieto práce realizovalo spoločenstvo, pričom Ing. XXXXX pri fakturácii ako dodávateľa uviedol spoločenstvo, avšak ako bankový účet spoločenstva uviedol číslo vlastného účtu XXXXX, čím takýmto konaním uviedol Ing. Arch. Kristínu Hrebíčkovú do omylu a spoločenstvu spôsobil škodu vo výške 328,- Eur, spolu teda spôsobil škodu vo výške 463,- Eur,

čím takýmto konaním spôsobil spoločenstvu škodu vo výške celkom 20.146,74 Eur.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému za vyššie označený prečin a skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený a poškodená strana na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmluvu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (XXXXX).

Škoda konaním obvineného poškodenej strane spôsobená bola nahradená v plnom rozsahu, tak ako si ju poškodená strana v rámci trestného konania uplatnila.

Obvinený sa v prípravnom konaní k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Obvinený v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. V odpise z registra trestov nemá záznam.

Vo veci nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a určito, obvineniu porozumel, spôsobená škoda jeho konaním bola nahradená v plnom rozsahu a zložil do pokladne tunajšej prokuratúry peňažnú sumu 700,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, a to v pomere ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a táto nie je neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na osobné a majetkové

pomery obvineného, tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinený súčasne súhlasil s tým, aby uzavretý zmier bol schválený prokurátorom. Vzhľadom na časový odstup od posledného odsúdenia mám za to, že tento spôsob ukončenia prípravného konania je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostačujúci.

Poškodená strana v konaní pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásila, že s obvineným uzavrela zmier dobrovoľne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiernosti prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiernosti, či zmiernosť medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiernosti; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiernosti. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiernosti.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmiernosti medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiernosti a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor