



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 476/14/5505  
EEČ: 2-39-189-2016

Liptovský Mikuláš 17.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky služobne zaradený vo funkcii referent Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX počas vykonávania kontroly vodičov motorových vozidiel

1)

dňa 10.07.2013 v čase o cca 16.14 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. AUDI A4, ev. č. OKR87VL, ktorého majiteľom je Łukasz Bielecki , nar. 20.02.1987, bytom Krapkowice , ul. Pocztowa 1/18, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol Ł. Bielecki , ktorý jazdil rýchlosťou 57 km/h, tomuto uložil blokovú pokutu vo výške 10,-€, avšak v administratívnych pomôckach uvedený priestupok zapísal ako priestupok cyklistu, ktorému bola uložená bloková

pokuta 5,-€, pričom zvyšných 5,-€ neodovzdal nadriadenému policajtovi, ale ponechal si ich pre seba,

2)

dňa 18.07.2013 v čase o cca 14.29 hod. v obci Demänová po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. VW Passat, ev. č. WP872AA, ktorého majiteľom je Arkadiusz Garstka, nar. 10.06.1973, bytom Płock, ul. Rajmunda Rembielińskiego 1/40, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol A. Garstka, ktorý jazdil rýchlosťou 59 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

3)

dňa 29.07.2013 v čase o cca 13.31 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. FORD Mondeo, ev. č. 5B10283, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. 02.09.1977, trv. bytom Žaškov 97, t.č. bytom Moravský Žižkov č.320, okr. Břeclav, Česká republika, ktorý jazdil rýchlosťou 60 km/h a tomuto uložil blokovú pokutu vo výške 20,- až 30,- €, pričom mu odovzdal ústrižky pokutových blokov, no uloženie blokovej pokuty nezaevidoval v administratívnych pomôckach a takto získané finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu,

4)

dňa 01.08.2013 v čase o cca 09.43 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. OPEL Astra, ev. č. SZ86719, ktorého majiteľom je Jacek Dziura, nar. 23.06.1958, bytom Sosnowiec, ul. Zielona 21/5, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol nestotožnený vodič, ktorý jazdil rýchlosťou 77 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

5)

dňa 24.08.2013 v čase o cca 09.45 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. TOYOTA Avensis, ev. č. KR830KT, ktorého majiteľmi sú XXXXX, nar. 14.06.1960, bytom Kraków, ul. Traugutta 16/13 a Włodzimirz Wojtal, nar. 28.06.1960, bytom Libertów, ul. Wesola 86, Poľsko, a ktoré v tom čase viedol A. Gabzdyl, ktorý jazdil rýchlosťou 79 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

6)

dňa 24.08.2013 v čase o cca 10.10 hod. v obci Liptovské Matiašovce po tom, čo zistil prekročenie povolenej rýchlosti jazdy v obci, na mieste kde je povolená rýchlosť jazdy 50 km/h, zastavil motorové vozidlo zn. AUDI A4, ev. č. SZY72L5, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. 04.04.1976, bytom Ujsoly, ul. Wspólna 6, Poľsko, a ktoré v tom čase viedla M. Rybarska, ktorá jazdila rýchlosťou 61 km/h, no vyriešenie priestupku nezaevidoval v administratívnych pomôckach, neuložil vodičovi blokovú pokutu a ani iným spôsobom priestupok nevybavil, čím umožnil vodičovi uvedeného motorového vozidla vyhnúť sa sankcii za spáchanie priestupku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka odboru inšpekčnej služby Stred, Úradu inšpekčnej služby MV SR v Banskej Bystrici (ďalej len vyšetrovatelka) v konaní sp.zn. SKIS-281/OISS-V-2014 dňa 04.09.2014 začala trestné stíhanie a dňa 14.01.2015 vzniesla obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutky, ktorý sú uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vyšetrovatelka vypočula obvineného XXXXX, ktorý sa k jednotlivým skutkom nepriznal, vo svojej výpovedi uviedol, že sa žiadneho trestného činu nedopustil, pri kontrole zastavoval len tých vodičov, ktorí prekročili rýchlosť 57 km/h, týchto vodičov pokutoval a takisto ich zaevidoval do hliadkovej knihy. V ďalšej časti výpovede obvinený vysvetľoval spôsoby použitia meracieho prístroja RAMER a svoj postup pri ukladaní pokuty. Kategoricky odmietol, že by si peniaze z pokút ponechal pre seba, vždy ich odviedol svojmu nadriadenému.

Vyšetrovatelka ďalej vypočula v procesnom postavení svedka npráp. Mgr. Ľ. Pethö, ppráp. Mgr. J. Budvesela, ppor. E. Lehotskú, ppráp. R. Holazu, npráp. P. Vyparinu, npor. P. Lukačika, ppráp. M. Pribylinca, kpt. Mgr. A. Poljakovú, pplk. Ing. M. Hatalovú a kpt. Bc. M. Debnára, príslušníkov Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Liptovskom Mikuláši, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrovali k spôsobu výkonu kontroly vodičov motorových vozidiel (npráp. Mgr. Pethö, ppráp. Holaza, ppráp. Pribylinec, ppráp. Mgr. J. Budvesel, kpt. Mgr. Poljaková, ppor. E. Lehotská, npor. Lukačík), k spôsobu vedenia evidenčných pomôcok, evidencie pokút a ich odvádzania (pplk. Ing. Hatalová, kpt. Bc. Debnár), používaniu laserového meracieho zariadenia rýchlosti (npráp. Vyparina).

Kľúčové dôkazy na preukázanie viny obvineného sú výpovede jednotlivých vodičov motorových vozidiel, ktorí mali byť obvineným kontrolovaní z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vzhľadom k tomu, že všetci títo vodiči boli cudzími štátnymi príslušníkmi, boli vypočutí prostredníctvom právnej pomoci (§ 531 a nasl. Trestného poriadku). Takto boli vypočutí XXXXX, Arkadiusz Garstka, Jacek Dziura, XXXXX, XXXXX Rybarska, občania Poľskej republiky a XXXXX, občan Českej republiky.

Ku skutku pod bodom 1) uznesenia svedok XXXXX uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla zn. Audi A4 ev.č. OKR 87VL, v lete roku 2013 bol s

vozidlom na Slovensku, pri návrate späť do Poľska ho zastavila policajná hliadka z dôvodu prekročenia rýchlosti, bolo to v blízkosti mesta XXXXX, v policajnej hliadke boli muž a žena, kontrolu vykonávala žena, popísať ju už pre odstup času nedokáže, dostal blokovú pokutu vo výške 10,-€, ktorú aj zaplatil, dostal od policajtky aj pokutové bloky.

Z administratívnej pomôcky ( č.l. 242) vyplýva, že priestupok XXXXX bol zaevidovaný ako priestupok cyklistu, ktorému bola uložená bloková pokuta 5,-€.

Ku skutku pod bodom 2) vypovedal svedok Arkadiusz Garstka, ktorý uviedol, že je majiteľom motorového vozidla zn. VW Passat ev. č. WP 872AA, pravdepodobne v roku 2013 bol s týmto vozidlom na Slovensku. Nepamätá si, že by ho zastavila dopravná polícia a takisto ho ani nepokutovala za prekročenie povolenej rýchlosti. Nemôže preto ani popísať žiadneho policajta a ani ho opoznať.

Ku skutku pod bodom 3) svedok XXXXX uviedol, že si pamätá, keď v júli 2013 bol na dovolenke s manželkou a dvoma deťmi na Slovensku na motorovom vozidle zn. Ford Mondeo ev. č. 5B 10283, pri prechode obcou Liptovské Matiašovce bol zastavený policajnou hliadkou, kontroloval ho policajt. Uložil mu za prekročenie rýchlosti pokutu, mohlo to byť asi 20,-€, policajt mu dal aj bloky, ktoré uhradil a pokračoval v jazde. Svedok aj popísal policajta, ktorý mu uložil blokovú pokutu, avšak pri rekognícii svedok neopoznal ani jednu osobu tam uvedenú ako policajta, ktorý ho mal kontrolovať a uložiť mu pokutu.

Ku skutku pod bodom 4) vypovedal svedok Jacek Dziura. Vo svojej výpovedi uviedol, že bol majiteľom motorového vozidla zn. Opel Astra ev. č. SZ 86719, nespomína si, že by bol v roku 2013 niekomu uvedené vozidlo požičal, nikdy v obci Liptovské Matiašovce v Slovenskej republike nebol, uvedeným vozidlom nebol nikdy na Slovensku, jeho dcéra na Slovensku bola, ale akým vozidlom, to nevie, ani nevie nič o tom, že by jej dcére na Slovensku bola uložená bloková pokuta.

Ku skutku pod bodom 5) vypovedal svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je majiteľom vozidla zn. Toyota Avensis ev. č. KR 813KT. Pamätá si, že v auguste 25013 bol s týmto vozidlom na Slovensku v Liptovskom Mikuláši, už nevie kedy to presne bolo, celú dobu šoféroval, pamätá si, že ho v deň, keď boli na Slovensku, zastavila hliadka dopravnej polície, už nevie kde to bolo, a to z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta, jej výšku si nepamätá, len vie, že bola to veľká suma. Obdržal aj potvrdenie o zaplatení pokuty, nepamätá, či podpisoval nejaké doklady, pokutové bloky už nemá. Nie je v stave popísať ako vyzeral policajt, ktorý ho pokutoval, pamätá si len, že policajnú hliadku tvorili muž a žena, nepamätá si na tvár toho policajta, a to ani v prípade, ak mu bude predložená jeho fotografia.

Ku skutku pod bodom 6) bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je majiteľkou osobného motorového vozidla zn. Audi A4 ev. č. SZY 72L5. Pamätá si, že koncom augusta 2013 cestovala spolu so synom a jej partnerom na dovolenku na Slovensko do Liptovského Mikuláša, šoférovala ona. Približne 40 km od Liptovského Mikuláša bola zastavená policajtkou, ale kontroloval ju muž policajt, ktorý jej oznámil, že sa dopustila priestupku a bude jej uložená bloková pokuta za prekročenie rýchlosti. Dostala pokutu vo výške 70,-€, obdržala aj bloček na uvedenú čiastku, pokutu zaplatila hneď na mieste, na bločku neboli žiadne

pečiatky, uvedený pokutový blok už nemá, policajta ktorý ju kontroloval, aj popísala. Pri rekognícii obvineného XXXXX neopoznala.

Ako vyplýva z uvedených výpovedí svedkov, ani v jednom z týchto prípadov svedkovia jednoznačne a spoľahlivo neopoznali policajta, ktorý ich kontroloval a riešil ich priestupok. Vzhľadom k tomuto zisteniu nie je možné vysloviť záver, že u uvedených vodičov ich prípadný priestupok riešil práve XXXXX (a nikto iný), pričom ani z iných listinných dôkazov sa nedá určiť, či tieto kontroly vodičov vykonal XXXXX resp. iný policajt. Tým je daná pochybnosť o podstatnej okolnosti obvinenia a teda existencia spoľahlivých dôkazov, ktoré by odôvodnili záver, že skutkov uvedených vo výroku tohto uznesenia sa dopustil XXXXX.

*Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že uvedený postup sa uplatní vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený.

Uvedené pochybnosti sú takého rozsahu, že v spojení s dôvodom zastavenia trestného stíhania podľa ods. 1 písm. c/ § 215 Trestného poriadku oprávňujú vysloviť záver o nepochybnosti, že sa daných skutkov XXXXX nedopustil. Vyšetrovatelka zabezpečila všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy (výsluchy svedkov, listinné dôkazy), z ktorých sa nepodaril zistiť spoľahlivý záver o tom, že vo všetkých vyššie označených prípadoch dotknutých vodičov kontroloval práve obvinený XXXXX. Keďže sú o tak dôležitej otázke, kto je páchatelom trestného činu, rozsiahle pochybnosti, je na mieste len zastaviť trestné stíhanie s konštatovaním, že je nepochybné, že vo výroku tohto uznesenia uvedené skutky nespáchal obvinený XXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor