



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 316/20/5505-10
EEČ: 2-39-18-2021

Liptovský Mikuláš 11.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3803/23, 900 01 XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 3803/23, 900 01 XXXXX,
XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2020 v čase okolo 09.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento evidenčného čísla PK258EL po ceste II/537 v smere z obce Pribylina na obec Podbanské, kde v katastrálnom území obce Pribylina mimo zastavaného územia obce s vozidlom odbočil z cesty na parcelu KN-E 10217 druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanú na liste vlastníctva č. 2287 a prešiel najmenej 30 metrov až na parcelu KN-E 10214 druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanú na liste vlastníctva č. 3638, na ktorej vozidlo odstavil, pričom obe parcely sa nachádzajú v ochrannom pásme Tatranského národného parku s druhým stupňom územnej ochrany, čím porušil ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 09.09.2020 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXXovi pre prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku uvedeného uznesenia.

V uvedenej trestnej veci boli vyšetrovateľom vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX uviedol, že si nie je vedomý porušenia zákona. Miesto vstupu na uvedené parcely z miestnej cestnej komunikácie nebolo riadne označené zákazom vstupu a ani žiadnou informačnou značkou, ktorá by informovala, že sa jedná o ochranné pásmo Tatranského národného parku s druhým stupňom ochrany. Do Tatier na Podbanské chodí vyše 20 rokov a na uvedenom mieste vždy videl stáť autá. V čase od 12.09.2020 - 19. 09. 2020 trávil čas na Podbanskom. Zámerne si všímal, či na danom mieste parkujú autá. Autá tam parkovali v pravidelných intervaloch. Nakoľko išlo o neúmyselné a nevedomé porušenie vstupu do ochranného pásma Tatranského národného parku s druhým stupňom ochrany, chce požiadať o ukončenie trestného stíhania. Jeho zámerom nebolo porušiť akékoľvek zákazy a nariadenia, naopak celý život sa nimi riadi.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že pracuje ako hlavný radca na Okresnom úrade XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie. V danom prípade nezistil žiadne poškodenie životného prostredia, konaním obvineného nebola spôsobená škoda a jeho konanie nemalo významný vplyv na životné prostredie. V stanovisku Štátnej ochrany prírody SR, Správy Tatranského národného parku sa vo všeobecnosti uvádzajú možné dopady na životné prostredie spôsobené jazdou a parkovaním v predmetnej lokalite, pričom v posudzovanom prípade vznik žiadneho z týchto dopadov nezistil.

Podľa výpovede svedka XXXXXa ml. bol tento so svojimi rodičmi na Podbanskom, išli na hríby. Auto šoféroval otec. Z hlavnej cesty odbočili na poľnú cestu a po pár metroch otec zaparkoval. Na tom mieste parkovali už veľa krát, nikdy nebol problém. Zaparkovali vedľa nejakého iného auta. Potom sa vrátili späť a odišli, ani ich nenapadlo, že sa niečoho dopustili.

Podľa odborného stanoviska Štátnej ochrany prírody SR, Správy Tatranského národného parku, jazda a parkovanie osobným motorovým vozidlom v 2. stupni ochrany a zároveň v chránenom vtáčom území mohli mať dňa 30.06.2020 dopady na životné prostredie, a to zhutnenie, resp. ničenie pôdneho a vegetačného krytu, usmrtenie menej pohyblivých živočíchov, únik ropných látok a následné znečistenie pôdy, vznik požiaru, zhutňovanie pôdy v ochrannom koreňovom priestore stromov. V ďalšej správe je uvedené, že predmetná lokalita sa nachádza v ochrannom pásme Tatranského národného parku, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí 2. stupeň územnej ochrany a predmetná lokalita nie je súčasťou maloplošných chránených území a nie je v prekryte so žiadnym územím siete NATURA 2000.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2

Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku. Toto ustanovenie poskytuje ochranu prírode a krajine pred škodlivými zásahmi spôsobovanými neoprávneným jazdením rôznymi motorovými vozidlami, taxatívne uvedenými v tomto ustanovení na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku. Musí ísť o konanie, ktoré je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva. Jazdením sa v danom prípade rozumie akékoľvek neoprávnené vniknutie na lesný alebo poľnohospodársky pozemok a jazdenie motorovým vozidlom uvedeným v tomto ustanovení na takom pozemku, bez ohľadu na časové, ako aj vzdialenostné súvislosti.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Neoprávnenou jazdou je každá aj jednorázová alebo prvá jazda motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na území s II. a vyšším stupňom ochrany alebo na lesných pozemkoch, ktorá nespĺňa podmienky zákonných výnimiek (napr. podľa § 13 ods. 3 a § 29 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny alebo podľa § 31 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený s motorovým vozidlom prešiel asi 30 metrov po vyjazdenej ceste po trávnom poraste v smere od hlavnej cesty k chatám, ktoré sa nachádzajú v uvedenej vzdialenosti od cesty. Pri vstupe na vyjazdenú cestu, po ktorej išiel obvinený nie je žiadne dopravné označenie, ani označenie upozorňujúce návštevníka, že sa nachádza na území národného parku. Obvinený s vozidlom zaparkoval v blízkosti chat, ku ktorým vedie uvedená prístupová vyjazdená cesta, ktorá ďalej pokračuje k ďalším chatám nachádzajúcim sa v chatovej oblasti. Podľa vyjadrenia obvineného tento do uvedenej lokality jazdil na motorovom vozidle asi 20 rokov, mal vedomosť, že v uvedenej lokalite stávali vozidlá, a preto sa domnieval, že svojím konaním neporušuje žiadne predpisy. Svedok poškodený vo výpovedi uviedol, že nezistil žiadne poškodenie životného prostredia, konanie obvineného nemalo významný vplyv na životné prostredie, ani

žiadny z dopadov na životné prostredie spôsobený jazdou a parkovaním v predmetnej lokalite. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že samotná absencia označenia chráneného územia pri vstupe na vyjazdenú cestu vedúcu po trávnom poraste, nezbavuje obvineného zo zodpovednosti za porušenie citovaných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi bolo síce preukázané porušenie uvedených všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia, nebolo však v konaní obv. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade je možné uplatniť materiálny korektív, nakoľko v predmetnej veci síce išlo o neoprávnenú jazdu po trávnom poraste, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu, povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. Vzhľadom na uvedené bude postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku zákonný a pre nápravu páchatel'a v zmysle vyvarovania sa ďalšieho obdobného protiprávneho konania plne postačujúci.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia iným spôsobom, než ako vyplýva z ustanovení § 21 až § 44, zhorší životné prostredie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti životnému prostrediu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankovianský
prokurátor