



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 266/15/5505
EEČ: 2-39-18-2016

Liptovský Mikuláš 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 282, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

a

poškodenou:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, 37905538

sídlo: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, M.M.Hodžu 1974/30,
03101 Liptovský Mikuláš, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
1979,96 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 200,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Spojená škola, J. Rumana 6, Liptovský Mikuláš, IČO: 37982559, č. ú.: 7000262424/8180.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 282, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 05. 2013 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poskytnutie peňažného príspevku na úpravu rodinného domu, poskytovaný podľa zákona 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia za účelom bezbariérovej úpravy kúpeľne v rodinnom dome, ktorý je jeho trvalým bydliskom, napriek tomu, že už predtým, dňa 18. 09. 2012 požiadal o poskytnutie príspevku za rovnakým účelom, kedy bolo na tomto základe dňa 19. 10. 2012 vykonané osobné šetrenie pracovníkmi ÚPSVaR s vyhotovením fotodokumentácie, z ktorej bolo evidentné, že v kúpeľni sa nachádza sprchový kút, preto následne bola jeho žiadosť zamietnutá rozhodnutím č. XXXXX dňa 25. 10. 2012 s odôvodnením, že v kúpeľni sa už sprchový kút, na ktorý bol príspevok požadovaný nachádza, avšak na základe opakovanej žiadosti po vykonaní osobného šetrenia dňa 10. 05. 2013 pracovníkmi ÚPSVaR, bez vyhotovenia fotodokumentácie mu bol dňa 13. 06. 2013 rozhodnutím č. XXXXX priznaný príspevok vo výške 1.979,96 € na úpravu rodinného domu, bezbariérovú úpravu kúpeľne s odôvodnením, že je tento potrebný na výmenu vane za sprchovací kút, kde k žiadosti doložil aj predfaktúru vystavenú firmou Ľubomír Bučko, Internátna č. 12, Banská Bystrica na sumu 2.785,35 € a následne po poskytnutí a čerpaní poskytnutého príspevku doložil aj faktúru č. 10/2013 od uvedenej firmy na sumu 3.329,14 €, vrátane príjmového dokladu na túto sumu, hoci ako bolo následným šetrením dňa 21. 01. 2015 vykonaným pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistené, úpravy kúpeľne neboli vykonané v súlade s rozhodnutím o poskytnutí príspevku predloženou faktúrou, pričom obvinený uviedol, že poskytnutý príspevok nepoužil na určený účel, ale na úpravu iných priestorov v rodinnom dome, ktorý je jeho trvalým bydliskom, čo bolo jeho zámerom už pri žiadosti o poskytnutie príspevku, čím takýmto konaním obvinený uviedol poskytovateľa príspevku Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny do omylu a spôsobil škodu vo výške 1.979,96 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému za vyššie označený prečin a skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený a zástupca poškodenej strany na Okresnom súde v Liptovskom

Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (XXXXX).

Škoda, ktorá konaním obvineného poškodenej strane bola spôsobená, bola uhradená v plnom rozsahu tak, ako si ju poškodená strana v rámci trestného konania uplatnila. Obvinený sa v prípravnom konaní k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal.

Za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Obvinený v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. V odpise z registra trestov nemá záznam.

Vo veci nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a určito, obvineniu porozumel, škoda jeho konaním nebola spôsobená a zložil do pokladne tunajšej prokuratúry peňažnú sumu 200,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, a to v pomere ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a táto nie je neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obvineného, tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinený súčasne súhlasil s tým, aby uzavretý zmier bol schválený prokurátorom.

Poškodená strana v konaní pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásila, že s obvineným uzavrela zmier dobrovoľne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiaru prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiaru, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiaru; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiaru. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiaru.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarna

ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor