



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 36/19/5505-5
EEČ: 2-39-191-2019

Liptovský Mikuláš 02.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 230, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.10.2018 doposiaľ neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. 20.6.2008, pretože je nezamestnaný, nezabezpečil si dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX sa zaviazal platiť znížené výživné na dcéru vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 360,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený uhradil celé dlžné výživné a zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že má na svoju dcéru XXXXX platiť výživné, toto neplatil od októbra 2018 a to z toho dôvodu, že s matkou maloletej bol dohodnutý, že jej jednorázovo za pol roka uhradí výživné, preto nevie, prečo na neho podala trestné oznámenie. S dcérou sa nestretáva.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený naplatil výživné od októbra 2018. V dôsledku neplatenia výživného dcéra núdzou netrpela. Z úradného záznamu povereného príslušníka OO PZ v L. Mikuláš zo dňa 25.3.2019 vyplýva, že XXXXX uviedla, že obvinený uhradil celé dlžné výživné a už nemá žiadny dlh, o čom svedčí aj hotovostný vklad zo dňa 13.2.2019, kedy obvinený uhradil 90,- €, 6.2.2019, kedy uhradil 360,- € a 23.3.2019, kedy uhradil 90,- €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zaviazal prispievať na mal. XXXXX zníženým výživným v sume 90,- € od 19.6.2013.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Obvinený tým, že výživné neplatil po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal od 1.10.2018 do dnešného dňa uhradiť na výživnom 540,- €, ktoré ako vyplýva z predložených dôkazov, celé uhradil a v dôsledku neplatenia výživného jeho dcéra netrpela núdzou, čím zanikla trestnosť činu, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančiková
prokurátorka