



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 251/15/5505-28  
EEČ: 2-39-195-2016

Liptovský Mikuláš 08.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvinenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, 30807 484  
sídlo: Ľudovíta Štúra 34, 031 32 Liptovský Mikuláš 1, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
2.260,30 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 200 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Základná škola v Liptovskom Mikuláši, ul. Čs. brigády 4, Liptovský Mikuláš, IČO: 37  
81 04 72, č. ú.: SK98 5600 0000 0081 0949 0003.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Liptovský Mikuláš  
pod spisovou značkou ORP-XXXXX-VYS-LM-2015.

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 31. 05. 2012 predložila v Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, čestné vyhlásenia k uplatneniu nároku na nemocenskú dávku v ochrannnej lehote po zániku nemocenského poistenia, potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti – žiadosti o nemocenské, na základe ktorých jej Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, vyplatila nemocenskú dávku za obdobie od 01. 06. 2012 do 17. 06. 2012, a to vo výške 145,- € zo zamestnania v spoločnosti UNA, s. r. o., so sídlom Liptovský Ján, Starojánska 25, IČO: 35756896 a vo výške 129,- € zo zamestnania v spoločnosti BROMA PLUS, s. r. o., so sídlom Závažná Poruba, Hlavná 21/1, IČO: 36440493, následne dňa 26. 06. 2012 predložila v Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, žiadosť o dávku v nezamestnanosti, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na základe ktorých Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, dňa 10. 07. 2012 vydala rozhodnutie č. XXXXX, v ktorom zohľadnila predchádzajúce deklarované zamestnania v spoločnostiach UNA, s. r. o. Liptovský Ján a BROMA PLUS, s.r.o., Závažná Poruba, a ktorým priznala XXXXX nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 21,7057 € od 18. 06. 2012 na obdobie šiestich mesiacov do 17. 12. 2012, na základe ktorého Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš za uvedené obdobie vyplatila XXXXX dávku v nezamestnanosti v celkovej výške 1.986,30 €, pričom XXXXX uvedené žiadosti Sociálnej poisťovni, pobočke Liptovský Mikuláš, predložila hoci vedela, že v spoločnostiach UNA, s.r.o. Liptovský Ján a BROMA PLUS, s. r. o., Závažná Poruba, nikdy v skutočnosti nebola zamestnaná a teda nemala nárok na nemocenskú dávku ani na dávku v nezamestnanosti, čím spôsobila Sociálnej poisťovni, pobočke Liptovský Mikuláš, škodu v celkovej výške 2.260,30 €,
- 2) dňa 30. 07. 2014 predložila v Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, žiadosti o materské od 01. 08. 2014 zo súbehu, z ochrannnej lehoty zo zamestnaní v spoločnosti UNA, s. r. o., Liptovský Ján a v spoločnosti BROMA PLUS, s. r. o., Závažná Poruba, s predpokladaným termínom pôrodu dňa 12. 09. 2014, na základe ktorých jej vznikol nárok na materské v období od 01. 08. 2014 do 26. 03. 2015 a Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, by jej za uvedené obdobie vyplatila materské v celkovej výške 4.301,70 €, pričom XXXXX uvedené žiadosti Sociálnej poisťovni, pobočke Liptovský Mikuláš, predložila hoci vedela, že v spoločnostiach UNA, s. r. o. Liptovský Ján a BROMA PLUS, s. r. o., Závažná Poruba, nikdy v skutočnosti nebola zamestnaná a teda nemala nárok na materské, ktorú skutočnosť zistili aj pracovníci Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš, a k vyplácaniu materského nikdy nedošlo, v prípade jeho vyplácania by vznikla Sociálnej poisťovni, pobočke Liptovský Mikuláš, škoda v celkovej výške 4.301,70 €.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ORPXXXXX-VYS-LM-2015 viedol trestné stíhanie proti obvinenej za vyššie označené trestné činy a skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená s poškodenou stranou na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (XXXXX).

Škoda konaním obvinenou poškodenej strane spôsobená bola nahradená v plnom rozsahu, tak ako si ju poškodená strana v rámci trestného konania uplatnila.

Obvinená sa v prípravnom konaní k skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Obvinená v mieste bydliska nie je bližšie hodnotená. V odpise z registra nemá žiaden záznam.

Vo veci nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a určito, obvineniu porozumela, škoda jej konaním bola uhradená a zložila do pokladne tunajšej prokuratúry peňažnú sumu 200,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, a to v pomere ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a táto nie je neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obvinenej, tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinená súčasne súhlasila s tým, aby uzavretý zmier bol schválený prokurátorom.

Poškodená strana v konaní pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásila, že s obvinenou uzavrela zmier dobrovoľne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiaru prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiaru, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiaru; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiaru. Súčasťou

výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiery.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiery a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor