



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 69/18/5505-11
EEČ: 2-39-196-2018

Liptovský Mikuláš 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 802, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 15. 01. 2016, v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, na parkovisku pred amfiteátrom nachádzajúcim sa v obci XXXXX, okres XXXXX, od XXXXX, kúpil 2 (dve) motorové píly zn. STIHL, a to motorovú pílu STIHL MS 461, výrobného čísla: XXXXX a motorovú pílu STIHL MS 361, nezisteného výrobného čísla, a to napriek tomu, že mal byť predávajúcim upozornený, že tieto pochádzajú z trestnej činnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 08. 02. 2018, sp. zn. ORP-70/LH-LM-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre jeho spáchanie XXXXX. Vydanie rozhodnutia odôvodnil

existenciou podnetu operatívy Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši a ďalej skutočnosťami vyplývajúcimi z trestného konania vedeného proti XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľahčivosti.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu podielníctva sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo dodatočne a na základe nových skutkových zistení ustálené, že obvinenému nebude možné v rozsahu vyžadovanom zákonom v zmysle § 15 Trestného zákona, v spojení so znením § 17 Trestného zákona a § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona preukázať vedomosť o pôvode ním od XXXXX kupovaných vecí. V čase vydávania rozhodnutia policajta o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia však boli pre takýto jeho postup splnené všetky predpoklady a zákonodarcom stanovené podmienky. V trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona Okresným riaditeľstvom PZ, odborom kriminálnej polície, oddelením všeobecnej kriminality v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. XXXXX, Okresnou prokuratúrou XXXXX pod sp. zn. XXXXX a Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX, došlo k právoplatnému odsúdeniu XXXXX pre vyššie konkretizované trestné činy, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20. 03. 2017, sp. zn. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 20. 03. 2017. Zároveň bol preukázaný pôvod oboch motorových píl, ktoré XXXXX predal XXXXX, v ním spáchanej trestnej činnosti. XXXXX pritom súčasne pri výsluchu v procesnom postavení obvineného v jeho trestnej veci, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 26. 07. 2016 a dňa 07. 11. 2016 zhodne tvrdil, že nielenže motorové píly, ktoré získal krádežou, predal XXXXX, ale tohto na pôvod predávaných vecí v trestnej činnosti aj výslovne upozornil. Keďže predmetné vyhlásenie realizoval síce opakovane, ale v procesnom postavení obvineného, v zmysle ustálenej aplikačnej praxe mohol uvádzať aj nepravdu a nie je ho možné trestne stíhať pre trestný čin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona. Rovnako je vylúčená jeho prípadná trestná zodpovednosť pre spáchanie trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, pretože mu nie je možné preukázať, že tvrdenie o tom, že XXXXX od neho motorové píly kupoval s vedomím, že sú kradnuté, prezentoval s úmyslom privodiť XXXXX trestné stíhanie. Až do výpovede XXXXX v procesnom postavení svedka, v trestnej veci obvineného XXXXX, ktorú podal dňa 21. 03. 2018, tak neexistoval dôvod pre pochybnosť o tom, že obvinený motorové píly kúpil aj napriek

upozorneniu, že pochádzajú z trestnej činnosti. Keďže pri krádeži motorových píl boli prítomní aj XXXXX, nar. 10. 05. 1999, trvalo bytom XXXXX 388, okres XXXXX a XXXXX, nar. 22. 11. 1998, trvalo bytom XXXXX 595, okres XXXXX, bolo potrebné vyčkáť aj na vykonanie ich výsluchov, ktoré boli povereným príslušníkom PZ realizované dňa 11. 04. 2018, respektíve dňa 18. 04. 2018. Keďže títo neboli spôsobilí uviesť vo veci rozhodné skutočnosti, dodatočne došlo k výrazným posunom v dôkaznej situácii v prospech obvineného. Vo veci tak zostala zachovaná požiadavka právoplatného odsúdenia „hlavného“ páchatel'a, ktorý získal vec trestnou činnosťou, pre spáchanie ktorej došlo k jeho potrestaniu a preukaznosti, že veci, s ktorými ďalej nakladal tak, že ich predal tretej osobe, pochádzajú z trestnej činnosti. Súčasne je však potrebné s ohľadom na všetky podstatné okolnosti prípadu uviesť, že obvinený musel mať prinajmenšom pochybnosť o pôvode ním kupovaných vecí, keďže, ako sám uviedol, kupoval ich od svojho dlžníka za účelom započítania a vyrovnania dlhu, ktorý XXXXX u neho mal. Dlžník bol pritom dlhodobo nezamestnaným a pochádza z rovnakej obce, ako obvinený, pričom v tejto súvislosti je potrebné ďalej poukázať aj na osobitné účelové určenie predávaných vecí, ktorými pravidelne nedisponuje majoritná časť populácie.

Vo vzťahu k druhu a spôsobu rozhodnutia prokurátora vo veci je na mieste konštatovanie, že k zastaveniu trestného stíhania vedeného proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku došlo preto, že po zmene výpovede XXXXX neexistuje dostatočný dôkaz preukazujúci vedomosť obvineného o pôvode ním kupovaných vecí. Nakoľko pre možnosť subsumovať konanie páchatel'a skutku pod konkrétnu skutkovú podstatu trestného činu uvádzanú v osobitnej časti Trestného zákona zákonodarca vyžaduje kumulatívne naplnenie jej zákonných znakov, okrem iného teda aj subjektívnej stránky v podobe úmyselného zavinenia tak, ako to vyplýva z ustanovení § 15 a § 17 Trestného zákona v spojení so znením § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo vzťahu k osobe XXXXX nie je možné ďalej hovoriť o trestnom čine a viesť proti nemu pre jeho spáchanie trestné stíhanie. K takémuto záveru pritom vedie absencia hoci aj jedného zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu. Nemožnosť preukázania úmyselného zavinenia obvinenému pritom bráni v jeho postihu aj mimo odvetvia trestného práva Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor