



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 15/18/5505-11
EEČ: 2-39-199-2018

Liptovský Mikuláš 11.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 255/37, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2017 v čase okolo 14:30 h. v Liptovskom Hrádku, na ul. XXXXX v bytovom dome so súpisným číslom 255/37 pred bytom číslo 5 na medziposchodí spoločne fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, bytom Liptovská Ondrašová, XXXXX 480/31, okres XXXXX a to tak, že XXXXX ju jednou rukou škrtil, druhou rukou jej vykrútil pravú ruku a tlačil smerom dozadu, následne k nim pristúpil XXXXX, ktorý ju opakovane udrel päťou pravej ruky do jej pravého ramena a hrudníka, preto začala XXXXX opakovane kričať o pomoc, na čo jej XXXXX pustil pravú ruku a prestal ju škrtiť a XXXXX ju prestal udierať, pričom svojím konaním jej tak spôsobili zranenie ramena, šije, hlavy a zápästia, ktoré si podľa lekárskeho opatrenia XXXXX vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 10 dní,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1132/3, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2017 v čase okolo 14:30 h. v Liptovskom Hrádku, na ul. XXXXX v bytovom dome so súpisným číslom 255/37 pred bytom číslo 5 na medziposchodí spoločne fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, bytom Liptovská Ondrašová, XXXXX 480/31, okr. XXXXX a to tak, že XXXXX ju jednou rukou škrtil, druhou rukou jej vykrútil pravú ruku a tlačil smerom do zozadu, následne k nim pristúpil XXXXX, ktorý ju opakovane udrel päťou pravej ruky do jej pravého ramena a hrudníka, preto začala XXXXX opakovane kričať o pomoc, na čo jej XXXXX pustil pravú ruku a prestal ju škrtiť a XXXXX ju prestal udierať, pričom svojím konaním jej tak spôsobili zranenie ramena, šije, hlavy a zápästia, ktoré si podľa lekárskeho opatrenia XXXXX vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 10 dní.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-790/LH-LM-2017 z 02. 01. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX spolu so svojou sestrou XXXXX si prišla prevziať svoje veci z bytu. Veci zabalil a zniesol do pivnice, nakoľko XXXXX má zákaz vstupu do bytu, ale jej sestra namietala, že veci si mala prevziať pred bytom preto ich znovu vyviezli na tretie poschodie, kde ich začala vybaľovať a kontrolovať. Keďže bol upozornený advokátom, že môže dôjsť k neželanému incidentu požiadal kamaráta a suseda XXXXX, aby bol prítomný a aby celé preberanie nahrával na telefón. Tak isto XXXXX celé preberanie nahrávala na telefón. V závere sťahovania XXXXX do neho strčila a v zápätí začala kričať na svoju sestru, že ju napadol on. Keď sa situácia upokojila prišla suseda XXXXX, ktorej sme na medziposchodí prehrávali záznam a vtedy sa priblížila XXXXX so zapnutým telefónom a snažila sa nahráť to čo nahráli oni. XXXXX Dobišovej vytrhla telefón, došlo medzi nimi k hádke. Keď útok XXXXX na XXXXX neprestával XXXXX ju odtiahol tak, že ju uchopil za ramená. Vtedy začala kričať, že ju napadli a privolala políciu. Niekomu ešte telefonovala, kde uviedla, že tá ženská ma napadla a XXXXX napadol Janku. Ďalej

uviedol, že keďže má do svojej starostlivosti zverenú dcéru ide o snahu zo strany XXXXX zdiskreditovať ho a zvrátiť tak rozhodnutie súdu vo veci starostlivosti o zverené dieťa.

Obvinený XXXXX potvrdil to čo uvádzal obvinený XXXXX fyzicky nikdy nenapadol, on ju len zozadu chytil za ramená a odtiahol od XXXXX. Následne pani XXXXX bez akýchkoľvek problémov ďalej nakladala veci do vozidla a toto aj odšoférovala. Taktiež uviedol, že je už po tretej mozgovej porážke a jeho fyzické schopnosti sú značne obmedzené, zvlášť celá pravá strana preto ani nepomáhal s vynášaním vriec XXXXX.

Poškodená XXXXX vypovedala, že jej sestra má z obžalovaného XXXXX strach a preto sa dohodli, že pôjde s ňou a celé preberanie vecí budú nahrávať. Keďže veci sa nenachádzali v byte trvali na tom, aby boli z pivničných priestorov vynesené na tretie poschodie, tu si jej sestra každú jednu vec preberala a kontrolovala. Počas preberania sa tam obšmietal obžalovaný XXXXX. Ku skutku uviedla, že obaja obžalovaný spolu so XXXXX niečo pozerali do telefónu a keď ju zbadali začali kričať, že čo tu chce a začali ju biť. XXXXX jej vykrútil obe ruky za chrbát, druhou ju zozadu škrtil a odťahoval ju od XXXXX, ktorá jej vytrhla mobilný telefón. XXXXX ju udieral päťami do pravého ramena a hrudníka minimálne desaťkrát a chcel ju zhodiť zo schodov, keďže kričala vybehla jej sestra, ktorá to celé videla. Obžalovaný XXXXX jej spôsobil zranenia, bolesť hlavy, krku, šije, ramena, zápästia, zvracala, mala závrate a zatmievalo sa jej pred očami, v dôsledku čoho niekoľko dní nemohla chodiť do práce a asi dva týždne nemohla robiť obvyklé činnosti, pretože mala bolesti v ruke.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že počula svoju sestru kričať a keď pribehla videla ako XXXXX držal sestru pod krkom, ruky mala vykrútené dozadu, snažil sa ju dostať od pani XXXXX, ktorá jej zobrala mobil a zhodiť zo schodov. XXXXX ju bil päťami, veľakrát do pravého ramena a hrudníka. Po tomto incidente si na sestre nevšimla žiadne zranenia.

XXXXX XXXXX potvrdila výpovede oboch obvinených, s tým že ona vytrhla XXXXX z ruky telefón, na čo táto na ňu zaútočila, poškriabala ju na tvári a udrela do pravej časti hrudníka. Vtedy ju odzadu chytil XXXXX oboma rukami za ramená a odtiahol ju s tým, aby sa upokojila. Následne telefón pani XXXXX mi táto vytrhla z ruky a začala ju nahrávať s tým, že to ju ona napadla a že ide volať políciu. XXXXX prišla až po tomto incidente.

Svedok XXXXX pracuje na OO PZ v Liptovskom Hrádku a prijímal oznámenie od pani Bc. XXXXX Pri spisovaní sa jej viackrát pýtal, či je zranená a či potrebuje lekárske ošetrovanie, pričom uviedla, že nie, sťažovala sa na psychickú traumu. Normálne sa pohybovala a priebeh výsluchu si nahrávala. Po celý čas chodila po kancelárii a kontrolovala čo píše.

Za účelom popisu zranení poškodenej XXXXX určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý vypracoval znalecký posudok, ktorým určil, že poškodená XXXXX podľa zdravotnej dokumentácie utrpela pohmoždenie a natiahnutie šlachovo-väzivového aparátu krčnej časti chrbtice, pohmoždenie mäkkých častí pravého ramena a pohmoždenie prednej časti hrudníka.

Poškodená bola obmedzená v dôsledku vzniknutých zranení v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní. Zranenie poškodenej nebolo ťažkého charakteru. A pravdepodobným mechanizmom jeho vzniku bolo udieranie a ťahanie.

Súčasťou spisového materiálu sú aj nahrávky, ktoré zadovážili obžalovaní, ale aj poškodená so svojou sestrou. Z týchto je zrejmé, že ku konfliktnej situácii tu došlo,

ale priebeh konkrétneho skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie zaznamenaný nebol.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodenej XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní, a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedené však neznamena, že konanie obvinených nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustili priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch a bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka