



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 128/18/5505-39
EEČ: 2-39-202-2020

Liptovský Mikuláš 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 12. 12. 2014 medzi ňou a XXXXX, ako predávajúcimi a XXXXX, ako kupujúcim, za kúpnu cenu vo výške 29.000,- eur predala trojizbový byt č. 4 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu s prideleným súpisným číslom: XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo: XXXXX, zaťažený v čase predaja záložným právom v prospech Prima banky Slovensko, a. s., XXXXX, s tým, že sa s kupujúcim dohodla, že príslušná časť kúpnej ceny bude ňou použitá na výplatu pohľadávky Prima banky Slovensko, a. s. vedúcej k prechodu záložného práva z nej na Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s., XXXXX, ako veriteľa kupujúceho titulom poskytnutého úveru, pričom v tejto súvislosti bola dňa 17. 12. 2014 na účet číslo: XXXXX vedený v prospech XXXXX pripísaná časť kúpnej ceny vo výške XXXXX eur, ktorá mala byť ňou použitá na predčasné splatenie úveru poskytnutého jej Prima bankou Slovensko, a. s., čo sa však nestalo a zabránilo tak prechodu záložného práva na Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s. s tým, že XXXXX použila kúpnu cenu zaplatenú XXXXX pre vlastnú potrebu, čím mu spôsobila škodu

vo výške najmenej XXXXX eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 23. 03. 2018, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a uznesením zo dňa 17. 05. 2019, sp. zn. XXXXX, pre dodatočnú zmenu právnej kvalifikácie skutku podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre jeho spáchanie XXXXX. Vo veci následne vykonal relatívne široké dokazovanie, keď ku skutku okrem obvinenej vypočul svedka – poškodeného, svedkov XXXXX a XXXXX a pre potreby trestného konania obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil listinné podklady získané v intenciách § 3 ods. 1 Trestného poriadku od viacerých bankových inštitúcií a štátnych orgánov. Na základe vykonaného dokazovania potom skrátené vyšetrovanie skončil a prokurátorovi predložil návrh na podanie obžaloby.

Podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona prečinu sprenevery sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu dodatočne vyplynulo, že vykonaným skráteným vyšetrovaním nebolo obvinenej preukázané kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu, pre spáchanie ktorého bolo proti nej trestné stíhanie vedené. Z výpovedí svedka – poškodeného, nakoľko obvinená a svedok XXXXX, jej manžel, využili zákonné právo na odopretie výpovede, ako aj zo zabezpečených listinných podkladov bolo prokurátorom po skončení skráteného vyšetrovania ustálené, že obvinená, ako podielová spoluvlastníčka predávaného bytu a súčasne osoba, ktorej bol v súvislosti s jeho pôvodnou kúpou Prima bankou Slovensko, a. s. poskytnutý úver, mala s odkazom na znenie čl. 3 ods. 1 kúpnej zmluvy zo dňa 12. 12. 2014 vedomosť o tom, že XXXXX, ako kupujúci, si pre nedostatok vlastných zdrojov rovnako musel vybaviť úver na zaplatenie zmluvne dohodnutej kúpnej ceny. Rovnako je s odkazom na už vyššie konkretizované zmluvné ustanovenie zrejmé, že sťažovateľka mohla a musela mať vedomosť o tom, že Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., ako veriteľ kupujúceho v predmetnej veci, má záujem na tom, aby po úspešnom uskutočnení obchodu medzi predávajúcimi a kupujúcim došlo k výmazu záložného práva na predmet kúpy v prospech sťažovateľky, ako predávajúcej a zápisu záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech nového záložného veriteľa, Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., čo sa však dosiať, napriek odstupu viac ako piatich rokov odo dňa podpisu kúpnej zmluvy, nestalo. Predmetná skutočnosť pritom bezprostredne vyplýva aj z obsahu listinných podkladov Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., pod ktoré sťažovateľka ešte dňa 03. 12. 2014, teda pred samotným podpisom kúpnej zmluvy, rovnako pripojila svoj podpis. V tejto súvislosti je potrebné odkázať predovšetkým na obsah znenia zmluvy o zriadení

záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXX, uzatvorenej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., ako záložným veriteľom a v tom čase budúcimi predávajúcimi, teda jednak samotnou sťažovateľkou, jednak XXXXX, ako druhým podielovým spoluvlastníkom predávaného bytu a jeho príslušenstva. V súvislosti s výplatom kúpnej ceny pritom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., ako veriteľ kupujúceho a jeho budúci záložný veriteľ, očakávala a zároveň požadovala, aby úver poskytnutý v súvislosti s kúpou bytu XXXXX a XXXXX bol predčasne splatený a aby tak mohlo dôjsť a v neposlednom rade aj došlo k výmazu záložného práva v prospech Prima banky Slovensko, a. s., ako záložného veriteľa sťažovateľky. Pôvodne v tejto súvislosti existoval vo veci dôvodný predpoklad, že pre nenaplnenie očakávaní Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., respektíve nesplnení požiadavky veriteľa kupujúceho došlo zo strany Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. k odstúpeniu od zmluvy o úvere a požiadavke na jednorazové zaplatenie jeho nesplatennej časti. Nakoľko kupujúci zmluvne dohodnutú kúpnu cenu bytu a jeho príslušenstva predávajúcim zaplatil a nikdy nebol zmluvnou stranou zmluvy o úvere, ktorý bol Prima bankou Slovensko, a. s. poskytnutý XXXXX, nemohol nahradiť konanie, na ktoré sa sťažovateľka zaviazala, teda predčasne splatiť úver, ktorý jej bol poskytnutý a dosiahnuť tak výmaz záložného práva viaznuceho na byte a jeho príslušenstve v prospech veriteľa sťažovateľky. Vďaka nečinnosti XXXXX v tomto smere však bez skutočnej možnosti stav akokoľvek vo svoj prospech ovplyvniť, mal byť XXXXX nielen urgovaný na splnenie povinnosti, na ktorú sa zaviazala sťažovateľka, ale dlh v podobe úveru hradeného pravidelne v splátkach, sa mal stať odstúpením Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. zročným. Pretože XXXXX preukázateľne kúpnu cenu bytu s príslušenstvom zaplatil, pričom bol nútený si pre nedostatok vlastných zdrojov na tento účel vziať úver, nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach nesplatenú časť úveru zaplatiť naraz, čo malo viesť k vydaniu exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti súdnym exekútorom XXXXX, sp. zn. XXXXX. Dodatočne sa vykonaným skráteným vyšetrovaním ukázal byť tento predpoklad mylným.

Je síce nesporným, že obvinená nerešpektovala zmluvné podmienky, na plnenie ktorých sa dobrovoľne zaviazala a peňažné prostriedky získané v príslušnej časti predajom podielu na byte nepoužila na predčasné splatenie jej a svedkovi XXXXX poskytnutého hypotekárneho úveru, avšak súčasne bolo vykonaným dokazovaním zistené, že Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., ako veriteľ a súčasne tiež záložný veriteľ XXXXX jednorazové zaplatenie nesplatennej časti úveru, ktorý bol XXXXX ako kupujúcemu v súvislosti s kúpou bytu poskytnutý, nevymáhala. Exekúcia vedená XXXXX, sp. zn. XXXXX bola súdnym exekútorom realizovaná vo vzťahu k inému veriteľovi XXXXX a ním súdnou cestou uplatnenej a cestou súdneho exekútora vymáhanej pohľadávke. Následne tiež dňa 02. 07. 2019 Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. odvolala vyhlásenie mimoriadnej splatnosti hypotekárneho úveru, ktorý ešte v roku 2014 XXXXX poskytla, súhlasila s jeho ďalším splácaním v predtým dohodnutých pravidelných mesačných splátkach a svojmu dlžníkovi v osobe svedka – poškodeného súčasne oznámila, že zmluvu o úvere č. XXXXX zo dňa 05. 12. 2014 považuje naďalej za platnú vo všetkých jej relevantných ustanoveniach a zmluvnými stranami dohodnutých podmienkach. Tiež bolo vykonaným skráteným vyšetrovaním preukázané, že ako obvinená, tak svedok – poškodený pokračujú v riadnom splácaním im poskytnutých úverov, ako tiež bola ustálená skutočnosť, že Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., hoci spolu s Prima bankou Slovensko, a. s. ako v poradí skorším záložným veriteľom, je v tomto postavení zapísaná na liste vlastníctva

deklarujúcom výlučné vlastníctvo bytu a podielové vlastníctvo spoločných priestorov a spoločných zariadení bytového domu, ako aj pozemku, ktorý je ním zastavaný. Vo svetle predmetných zistení nie je možné ďalej hovoriť o skutku, ako o trestnom čine, nakoľko vo vzťahu k osobe obvinenej nie je možné konštatovať súčasné, teda kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ani skutkovej podstaty iného trestného činu uvádzanej v osobitnej časti trestného zákona. Vo veci, s odkazom na už vyššie uvádzané, absentuje preukaznosť naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Tá pravidelne pozostáva z konania, následku a príčinnej súvislosti medzi nimi. Obvinená síce konala spôsobom rozporným so zmluvou, ktorú sama uzatvorila, súčasne však tým na strane svedka – poškodeného, ale ani iného subjektu, nevyvolala negatívny následok uplatniteľný v trestnom, prípadne v inom príslušnom konaní v podobe majetkovej škody. Keďže ako ona, tak svedok – poškodený aj ďalej v zmysle príslušných zmluvných ustanovení poskytnuté úvery splácali, nevyvolali na strane svojich záložných veriteľov potrebu realizovať výkon záložného práva a v prípade XXXXX ani dôvod pre odstúpenie od zmluvy o úvere a vyhlásenie mimoriadnej jednorazovej splatnosti úveru. Predmetný záver je pritom preukazovaný ako listinnými podkladmi zabezpečenými vyšetrovateľom PZ od záložných veriteľov XXXXX (Prima banka Slovensko, a. s.) a XXXXX (Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.), tak písomným odvolaním vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02. 07. 2019 adresovaným Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. XXXXX.

Absencia preukaznosti ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu, v danom prípade prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, potom orgánom činným v trestnom konaní objektívne bráni v ďalšom vedení trestného stíhania proti obvinenej a prokurátorovi súčasne v prípadnom podaní obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Keďže vo veci nebol v trestnoprávnom ponímaní preukázateľným spôsobom identifikovaný negatívny následok na právach a právom chránených záujmoch XXXXX vyjadriteľný peňažným ekvivalentom v podobe škody na jeho majetku, prípadne majetku iného subjektu, v konaní obvinenej nie je možné vzhliadať ani prípadné naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti cudziemu majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v spojení so znením § 10 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na toto zistenie potom do úvahy vo veci samej prichádza jediné možné rozhodnutie, a to zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor