



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 348/16/5505-4
EEČ: 2-39-209-2016

Liptovský Mikuláš 22.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 542 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od septembra 2015 doposiaľ neplatil výživné na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 60,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 135, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 720,- € a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby bolo proti XXXXX zastavené trestné stíhanie, pretože zanikla trestnosť činu.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu a dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania som zistila nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že mu je ľúto, že sa dopustil skutku, za ktorý je stíhaný, avšak uviedol, že dlžné výživné matke svojho syna uhradil, a to naposledy vo výške 720,- € za obdobie od októbra 2015, vrátane septembra 2016. Tiež uviedol, že je pravdou, že bol 30.3.2015 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na dva roky. V období, keď neplatil výživné, bol 7.7.2015 vyradený pre nespoluprácu, lebo sa nedostavil na určený termín, následne sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie od 18.1.2016, pričom si aktívne hľadal zamestnanie.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že obvinený jej neplatil výživné už v minulosti, za čo bol odsúdený 30.3.2015 a následne jej výživné od septembra 2015 neplatil. Zaplatil jej 16.4.2015 60,- €, 20.7.2015 180,- €, 3.8.2015 960,- € a 688,- € a 1.380,- €. Uhradením týchto súm splnil dlh na výživnom, vrátane augusta 2015. Zároveň jej uhradil aj v auguste 2015 60,- € a od septembra 2015 jej neuhradil a uhradil až 6.9.2016 720,- €. V období, keď obvinený výživné neplatil, poberala náhradné výživné. Obvinený jedenkrát za rok sa s ňou telefonicky skontaktuje, pričom sa pýta na syna a od 29.8.2016 do 3.9.2016 bol u obvineného. Podľa nej k 6.9.2016 má dlžné výživné uhradené.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX vyplýva, že Okresný súd XXXXX zaviazal obvineného platiť výživné, počnúc 16.4.2013 vo výške 40,- € a rozsudkom Krajského súdu XXXXX XXXXX bol zmenený rozsudok XXXXX 15.5.2013 a obvinený bol zaviazaný platiť výživné na sumu 60,- €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a výkon trestu mu bol odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uložené za taký čin prepustený.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený tým, že neplatil výživné

po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že 30.3.2015, kedy bol XXXXX právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, predstavoval dlh na výživnom 2.058,- €. Následne obvinený uhradil celkovo matke 3.088,- €, teda viac ako predstavoval jeho dlh, teda o 1.030,- € navyše. Od posledného odsúdenia, teda od 1.4.2015 do dnešného dňa, mal na výživnom celkom uhradiť 1.080,- € a obvinený uhradil celkom 1.750,- €, teda dal na výživnom matke dieťaťa navyše 670,- €. Z toho vyplýva, že zaplatil celé dlžné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený uhradil celé dlžné výživné, pričom zaplatil aj navyše a neplatenie výživného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka