



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 318/23/5505-8
EEČ: 2-39-20-2024

Liptovský Mikuláš 08.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2023 v čase približne o 22:55 hod., v herni XXXXX v Liptovskom Hrádku, udrel zovretou päšťou pravej ruky do dotykového displeja herného automatu zn. Synot, vyr. číslo XXXXX pričom ho rozbil, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXXho XXXXX, XXXXX, IXXXXX spôsobil škodu vo výške 191,40 €,

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX uznesením zo dňa 15. 10. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Vitaliovi Trnavskému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného

zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.10.2023 v čase približne o 22:55 hod., v herni XXXXX v Liptovskom Hrádku, udel zovretou päťou pravej ruky do dotykového displeja herného automatu zn. Synot, výr. číslo XXXXX pričom ho rozbil, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 350 €.

Bezprostredne po spáchaní skutku bol obvinený, vtedy ešte v procesnom postavení podozrivého, obmedzený na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku a spôsobená škoda bola v rámci prvotných úkonov skráteného vyšetrovania určená na základe vyjadrenia poškodeného na sumu najmenej 350 ,-€.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vykonal výsluch obvineného, ktorý sa ku skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal, k okolnostiam jeho spáchania uviedol, že po displeji udel po tom, ako prehral peniaze a týmto úderom poškodil displej hracieho automatu.

Po vznesení obvinenia a výsluchu v procesnom postavení obvineného bol XXXXX prepustený zo zadržania a policajt vykonal ďalšie úkony s cieľom ustálenia skutkového a právneho stavu veci, pričom v priebehu skráteného vyšetrovania došlo k upresneniu poškodeného subjektu a najmä k ustáleniu výšky spôsobenej škody.

Z výsluchu splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti vyplýva, že poškodený hrací automat bol v priebehu skráteného vyšetrovania ohliadnutý servisným technikom, ktorý displej opravil a poškodenej spoločnosti vystavil faktúru za jeho opravu vo výške 191,40 €. Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX. faktúru za opravu poškodeného zariadenia predložila do vyšetrovacieho spisu. Z obsahu faktúry číslo XXXXX som zistil, že spoločnosť XXXXX opravila monitor v herni XXXXX, XXXXX, na zariadení výrobného čísla XXXXX za sumu 191,40 €. Škodu v tejto výške obvinený poškodenej spoločnosti XXXXX dobrovoľne uhradil.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/XXXXX považujem za preukázané dôvodné podozrenie, že ku skutku pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie došlo, dopustil sa ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom, keďže škoda, ktorá ním bola spôsobená, nedosahuje hodnotu malej škody uvedenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona a nie je tým naplnený jeden zo znakov objektívnej stránky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods 1 Trestného zákona, ktorým je spôsobenie malej škody na cudzom majetku.

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by však mohol byť posudzovaný ako iný protiprávny verejnoprávny delikt - priestupok. Konanie a rozhodovanie o tomto druhu verejnoprávnych deliktov nie je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní, ale právomoc je zverená vecne a mieste príslušným správny orgánom, ktorým je v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch, s poukazom na § 4 ods. 1, § 9 ods. 16 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Okresný úrad Liptovský Mikuláš.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor