



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 274/15/5505-11
EEČ: 2-39-212-2016

Liptovský Mikuláš 26.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 486/39, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.8.2015, spisová značka 1 Pv 274/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 02.02.2015 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde XXXXX v trestnej veci sp. zn. 2T/91/2013 vedenej proti obžalovanému XXXXX, v zápisnici o výsluchu svedkyne po zákonom poučení s dôrazom na ustanovenie § 346 Trestného zákona a následnom zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, kde uviedla, že „obžalovaný jej na výživnom od 01.02.2005 do dňa 02.02.2015 nedlhuje žiadne peniaze na výživné ich detí XXXXX, XXXXX a XXXXX“ a keď vypovedala ako svedok - poškodený pred vyšetrovateľom OR PZ XXXXX dňa 16.04.2013 v rámci vyšetrovania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207

ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, z ktorého bol obvinený XXXXX, ktoré bolo vedené pod ČVS:ORP-69/OVK-LM-2013 tak klamala, že „XXXXX jej na deti výživné neplatí od 01.02.2005 doposiaľ“, kde však výpoveď XXXXX nekorešponduje s výpoveďou XXXXX, ktorý bol následne v prejednávanej trestnej veci rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/91/2013 zo dňa 02.02.2015 uznaný za vinného za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odložením na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.8.2015, spisová značka 1 Pv 274/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 26. 08. 2015 uznesením sp. zn. 1 Pv 274/15/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona pre skutok, že dňa 02.02.2015 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde XXXXX v trestnej veci sp. zn. 2T/91/2013 vedenej proti obžalovanému XXXXX, v zápisnici o výsluchu svedkyne po zákonom poučení s dôrazom na ustanovenie § 346 Trestného zákona a následnom zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, kde uviedla, že „obžalovaný jej na výživnom od 01.02.2005 do dňa 02.02.2015 nedlhuje žiadne peniaze na výživné ich detí XXXXX, XXXXX a XXXXX“ a keď vypovedala ako svedok - poškodený pred vyšetrovateľom OR PZ XXXXX dňa 16.04.2013 v rámci vyšetrovania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, z ktorého bol obvinený XXXXX, ktoré bolo vedené pod ČVS:ORP-69/OVK-LM-2013 tak klamala, že „XXXXX jej na deti výživné neplatí od 01.02.2005 doposiaľ“, kde však výpoveď XXXXX nekorešponduje s výpoveďou XXXXX, ktorý bol následne v prejednávanej trestnej veci rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/91/2013 zo dňa 02.02.2015 uznaný za vinného za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odložením na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 09. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba u obvinenej dňa 01. 09. 2016 uplynula, vyžiadala som si správu z miesta jej trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinená v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania odsúdená, nebola prejednávaná ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka