



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 284/23/5505-11  
EEČ: 2-39-214-2024

Liptovský Mikuláš 25.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 144,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v bode 1/  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v bode 2/  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-279/2-VYS-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 30.07.2023 v presne nezistenom čase od 18.00 hod. do 23.00 hod. našiel na zemi pri nákupnom centre XXXXX platobnú bankomatovú kartu VISA č. 4405 77\*\* \*\*\*\* 4838 vydanú k č. účtu XXXXX vedenom v XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, ktorú si ponechal,

2/ dňa 31.07.2023 vykonal platobnou bankomatovou kartou VISA č. 4405 77\*\* \*\*\*\* 4838, ktorú dňa 30. 07. 2023 v presne nezistenom čase od 18.00 hod. do 23.00 hod. našiel na zemi pri nákupnom centre XXXXX neoprávnené platby v celkovej výške 143,97 € a to nasledovne: v čase o 13:16:17 hod. vo výške 6,76 € v lekárni Slniečko v XXXXX - XXXXX, Smrečianska č. 664, v čase o 13:17:20 hod. vo výške 8,80 € v predajni CBA Verex v XXXXXi - XXXXX, XXXXX, v čase o 18:05:54 hod. vo výške 14,42 € v predajni XXXXX v čase o 18:08:35 hod. vo výške 9 € v XXXXX, v čase o 18:15:22 hod. vo výške 36,52 € v lekárni XXXXX v čase o 18:24:28 hod. vo výške 39,97 € na čerpacej stanici XXXXX a v čase o 18:41:16 hod. vo výške 28,50 € v predajni XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX vo výške 143,97 €.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní vedenom pod ČVS: XXXXX uznesením z 12. 09. 2023 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX v bode 1/ za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ pokračovací za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná v obidvoch bodoch o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 20. 03. 2024.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s poškodeným uzavreli dňa 01. 03. 2024 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Poškodený vyhlásil, že obvinený mu škodu vo výške 144,- €, ktorú si v trestnom konaní uplatňoval, uhradil.

Na účet Krajskej prokuratúry v Žiline zložil obvinený peňažnú sumu vo výške 150 €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený ako aj poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov. V evidencií priestupkov má jeden záznam o uložení blokovej pokuty vo výške 10,- € za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z vyšetrovacieho spisu mám preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ho spáchal obvinený práve tým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený sa už vo svojom prvom výsluchu ku skutku priznal, presne popísal skutkový priebeh udalostí, svoj čin oľutoval a prejavil vôľu škodu nahradiť, pričom tak dobrovoľne urobil ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, čo potvrdil poškodený vo svojej výpovedi, že dňa už 26. 09. 2023 mu bola na jeho účet pripísaná suma 144 € od obvineného.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru má byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Obvinený splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmieru, pretože sa priznal k spáchaniu skutku a zložil peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Sumu zloženú na

ochranu a podporu obetí trestných činov považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvineného. Zloženie peňažnej sumy pritom nie je trestom, ale chápe sa ako výraz nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Preto s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý nemá záznam v odpise registra trestov a len jeden záznam v evidencii priestupkov a aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaných prečinov, spôsob spáchania skutkov, mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu, považujem uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ako aj z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie trestnej činnosti, než iný spôsob ukončenia tejto trestnej veci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som teda dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga  
prokurátor