



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 221/16/5505-8
EEČ: 2-39-215-2016

Liptovský Mikuláš 28.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: Malachovce 268 XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.04.2016 v čase okolo 18.00 hod v rómskej osade v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš počas hádky a konfliktu s XXXXX (nar. 19.02.1970), ktorá sedela na prednom sedadle v osobnom motorovom vozidle vedľa vodiča, z otvorených pravých predných dverí z odkladacieho priestoru odcudzil peňaženku sivej farby s finančnou hotovosťou 315,- € a občianskym preukazom na meno XXXXX (nar. XXXXX), čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 315,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku

uznesením ORP-308/LH-LM-2016 zo dňa 19. 05. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 07.04.2016 v čase okolo 18.00 hod v rómskej osade v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš počas hádky a konfliktu s XXXXX (nar. 19.2.1970), ktorá sedela na prednom sedadle v osobnom motorovom vozidle vedľa vodiča, z otvorených pravých predných dverí z odkladacieho priestoru odcudzil peňaženku sivej farby s finančnou hotovosťou 315,- € a občianskym preukazom na meno XXXXX (nar. XXXXX), čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 315,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Z uvedených dôkazov je zrejmé, že skutku sa skutočne dopustil obvinený XXXXX. V priebehu skráteného vyšetrovania poškodená, sestra obvineného, XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho brata.

Skutočnosť, že ide o súrodencov je v spise dokladované údajmi zo systému REGOB.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu v rámci prokurátorského dozoru som zistila, že návrh povereného príslušníka je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať len na základe súhlasu poškodeného, ak sa trestné stíhanie vedie proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX nedala svoj súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX v tejto trestnej veci (podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku má právo odoprieť vypovedať s poukazom na príbuzenský pomer k obvinenému), boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Na základe týchto dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka