



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 308/16/5505-6
EEČ: 2-39-219-2016

Liptovský Mikuláš 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 110, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 07. 2016 v čase o 09.40 h viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. LM 204 CC v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti Okoličné po ulici 3. februára v smere na Liptovský Hrádok a v križovatke bez vyznačenej hlavnej a vedľajšej cesty s ul. Sihotskou sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť z pravej strany prichádzajúcemu nákladnému vozidlu zn. Liaz, ev. č. LM 474 AK, ktoré viedol XXXXX, nar. 08. 02. 1958, trvale bytom XXXXX 520/10, XXXXX, následkom čoho došlo v križovatke k bočnej zrážke v kolmom smere oboch vozidiel a pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec obvineného XXXXX, nar. 17. 10. 1982, trvale bytom Benice 142/4, XXXXX, zlomeninu 12. rebra vpravo, pomliaždenie pravých pľúc mierneho stupňa, pomliaždenie a odreninu v oblasti pravej lopatky a hrudníka, odreninu v oblasti brucha, pomliaždenie a odreniny v oblasti oboch lakťov, pomliaždenie pravej dolnej končatiny v oblasti stehna s dobou liečenia 4 - 5 týždňov, na ktoré zranenia poškodený nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života a vodič motorového vozidla značky Liaz XXXXX utrpel pomliaždenie ľavého zápästia a

predlaktia s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, tiež poškodením motorového vozidla značky Liaz, ev. č. LM 474 AK, a to predného nárazníka, nastupovacích schodíkov do kabíny vodiča a predného svetla na aute, spôsobil škodu majiteľovi vozidla Verejno-prospešným službám, so sídlom XXXXX, XXXXX 1730/1 vo výške 1497,97 €, poškodením oploteného rodinného domu na ulici 3. februára 298/9, XXXXX – Okoličné, spôsobil škodu XXXXX, nar. 18. 07. 1960, trvale bytom XXXXX – Okoličné, 3. februára 298/9 vo výške 100,- €, čím obvinený porušil ustanovenia § 4 ods. 1, písm. c), § 20 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s poukazom v znení neskorších zmien a doplnkov.

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu
XXXXX

na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod č. ORP-293/1-VYS-LM-2016 uznesením zo dňa 27. 07. 2016 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Sulejmanovi Boulbolovi za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia s tým, že predbežne bola stanovená dĺžka liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného XXXXX na dobu 6-8 týždňov.

Obvinený do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 16. 07. 2016 uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutku. Tento úprimne oľutoval a prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Dopravnú nehodu hneď nahlásil v poisťovni. Vo vozidle sa viedol spolu s ním aj poškodený XXXXX, ktorý sedel ako spolujazdec vpravo. Obaja boli pripútaní bezpečnostným pásom. Do križovatky sa približoval rýchlosťou asi 30 km/h. Podľa neho mu vo výhľade do križovatky zacláňali tuje, ale priznáva, že do križovatky videl, len sa zamyslel, a preto nespozoroval prichádzajúce vozidlo sprava, ktorému mal dať prednosť. Po náraze vozidla do pravej strany jeho vozidla sa jeho vozidlo otočilo do polkruhu a narazil do plotu rodinného domu, kde vozidlo zostalo stáť. XXXXX sa hneď nestťažoval na zdravotné problémy a tiež ani vodič smetiarskeho vozidla a ani jeho spolujazdci. Vie, že obaja XXXXX a XXXXX – vodič druhého vozidla, boli lekársky ošetrení a XXXXX mal zlomené rebro a niečo s pľúcami. Poškodený XXXXX sa mu ani ďalej nestťažoval, že by ho obmedzovalo zranenie v bežnom živote, lebo nepracuje, nešportuje. XXXXX, keď s ním nasledujúci deň telefonoval, mu uviedol, že je v práci. Zabezpečil, aby plot poškodenej bol opravený.

Svedok a poškodený XXXXX pri výsluchu zo dňa 19. 08. 2016 o priebehu dopravnej nehody v podstate vypovedal ako obvinený s tým, že moc nesledoval dopravnú situáciu, lebo v tom čase niečo robil na mobile. Je pravda, že po dopravnej nehode mu bolo zistené, že má zlomeninu rebra a pomliaždenú pravú stranu pľúc a ešte nejaké odreniny. V nemocnici bol hospitalizovaný dva dni, a to od dopravnej nehody do 13. 07. 2016 a potom bol prepustený domov. Boli mu predpísané nejaké lieky proti bolesti a tiež antibiotiká a chodil na kontroly k lekárovi. Tiež uviedol, že tieto zranenia ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, nakoľko je nezamestnaný, nevykonáva žiadny šport a ani žiadne domáce práce. Škoda

v dôsledku dopravnej nehody mu nevznikla, preto si túto ani neuplatnil v trestnom konaní.

Svedok a poškodený XXXXX vo svojej výpovedi popísal priebeh dopravnej nehody v podstate zhodne ako obvinený. Pri dopravnej nehode mal poranenú ruku, ktorú mal obviazanú asi do konca týždňa, ale do práce riadne chodil, nebol práceneschopný a nepociťoval žiadne obmedzenia.

Splnomocnený zástupca XXXXX poškodených Verejnoprospešných služieb XXXXX, ktorým patrí nákladné motorové vozidlo Liaz, ev. č. LM 474 AK, uviedol, že pri dopravnej nehode vznikla na nákladnom motorovom vozidle škoda 1.497,97 €, ktorej náhradu uplatnili z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktoré viedol obvinený. Od obvineného priamo nežiadajú náhradu škody.

Svedkyňa a poškodená XXXXX bola vypočutá 07. 09. 2016 a uviedla, že poškodením plotu rodinného domu jej vznikla škoda 100,- €. Murovaná časť bola zo strany obvineného opravená, ale stĺpik zostal ako po dopravnej nehode. Nárok na náhradu škody od obvineného neuplatnila.

Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX a XXXXX, ktorí boli závozníkmi v nákladnom motorovom vozidle. Pri dopravnej nehode neboli zranení, a preto im žiadna škoda nevznikla. O priebehu dopravnej nehody v podstate vypovedali zhodne ako obvinený.

Zo záznamu z dopravnej nehody a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou miesta nehody, ktorú vypracoval policajt Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši, vyplýva, že k zrážke vozidiel došlo v križovatke priesečnej – štvoramennej, ktorá bola označená dopravnou značkou označujúcou križovatku dvoch rovnocenných ciest, v ktorej vozidlo, ktoré viedol obvinený, malo dať prednosť vozidlu prichádzajúcemu sprava. Pretože sa tak nestalo a obvinený toto pravidlo nerešpektoval, došlo k zrážke vozidiel, čím obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ - povinnosti vodiča a § 20 ods. 2 – jazda cez križovatku Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Zranenia poškodených sú preukázané lekáskymi odbornými vyjadreniami a najmä znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX. Podľa záverov znaleckého posudku poškodený XXXXX neutrpel ťažkú ujmu na zdraví, ale ľahkú ujmu na zdraví a jeho zranenia si vyžiadali dobu liečenia podľa znalca 4-5 týždňov. Z tohto dôvodu bol obvinený upozornený vyšetrovateľom PZ o zmene právnej kvalifikácie ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Výška spôsobenej škody na nákladnom motorovom vozidle je preukázaná správou o výške plnenia Union poisťovňou, a. s. Bratislava.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Dôležitá povinnosť uložená podľa zákona vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z.

V priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že k vzniku dopravnej nehody došlo v dôsledku porušenia dopravných predpisov zo strany obvineného, pričom následkom dopravnej nehody bolo ublíženie na zdraví u poškodených XXXXX a XXXXX. Zistené zranenia však podľa výpovedí samotných poškodených týchto neobmedzili v obvyklom spôsobe života a išlo podľa nich o ľahké zranenia. Poškodený XXXXX ďalej pracoval a poškodený XXXXX, keďže nie je nikde zamestnaný, tiež nevykonáva žiadne práce ani šport, preto v dôsledku zranení sa necítil obmedzený v obvyklom spôsobe života. Z tohto dôvodu nemožno konanie obvineného kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného

zákona, ale vzhľadom na porušenie dopravných predpisov zo strany obvineného, ktoré mali za následok vznik dopravnej nehody a tým aj ujmu na zdraví a škodu, možno posúdiť ako priestupok na úseku cestnej premávky. Na prejednanie takéhoto priestupku je príslušný Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka