



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 344/17/5505-10  
EEČ: 2-39-21-2018

Liptovský Mikuláš 11.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 369, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2017 v čase okolo 00:55 h. v obci XXXXX, okr. XXXXX pred bytovým  
domom č. 493 zozadu pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 493, okr.  
XXXXX, ktorého päšťou udrel do hlavy, dôsledkom čoho ten spadol na zem a  
minimálne štyrikrát ho ležiaceho na zemi kopol do oblasti rebier kolien a lakťa pravej  
ruky a týmto mu spôsobil zranenie, pohmoždenie mäkkých častí hlavy, pohmoždenie  
mäkkých častí pravého lakťa a pravého kolena a zlomeniny 7, 8 rebra vpravo, ktoré  
si podľa znaleckého posudku č. 77/2017 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie  
MUDr. Letka vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 4-5 týždňov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok uznesením sp. zn. ORP-

560/LH-LM-2017 zo dňa 06.09.2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutok nespáchal. V noci z 24.06.2017 na 25.06.2017 varil guláš, oslavovali Jána a na oslave bolo u neho viacero ľudí. V čase okolo 00:35 hod. spolu s XXXXX a s jeho priateľkou XXXXX boli odprevadiť XXXXX, ktorá býva v tej istej bytovke, ako poškodený, pán XXXXX. U nej sa v byte zdržali asi 10 minút, najskôr vyšiel XXXXX a po chvíli on s Borisovou priateľkou. Poškodeného XXXXX vôbec nestretol, akurát počul brechať psy. V tom čase mal oblečené červené kraťasy, biele tričko a na nohách kroksy. Podľa neho musel poškodený niekde spadnúť, lebo už na obed bol "ožratý ako diviak".

Poškodený XXXXX uviedol, že obvineného pozná z videnia. V deň skutku išiel v noci venčiť psov, prešiel asi 50 metrov, kde sa nachádzal XXXXX s neznámou ženou a XXXXX, ktorý sa na neho otočil a povedal mu " ty kokot starý plešatý, čo tu robíš ? ", preto šiel do vnútra bytového domu, kde ho pri dverách dobehol, zo zadu ho chytil za pravú ruku, ktorou držal kľučku od dverí bytového domu a pästou ho udrel po hlave, presnejšie do pravého boku, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho kopal do oblasti rebier, do kolien a do lakt'a pravej ruky. Následne, keď ušiel preč, tak vstal a zakričal na manželku. Privolal políciu a sanitku. Konaním obvineného mu boli spôsobené zranenia, zlomenina dvoch rebier na pravej strane, zranenie lakt'a a kolena. Svedkom tohto útoku nebol nikto, lebo XXXXX a tá neznáma žena stáli asi 50 m ďalej. Podľa vyjadrenia poškodeného mal obvinený v čase spáchania skutku obuté polobagandže, teda polovičné topánky, vetrovku a tmavé nohavice.

Manželka poškodeného, XXXXX, vypovedala, že v noci, keď jej muž venčil psov, cez pootvorené okno počula, ako jej manžel kričí, aby vyšla von, že ho dobili. Hneď vybehla k zadnému vchodu bytovky, kde videla, ako sa jej muž dvíha zo zeme. Nevidela ako bol jej muž napadnutý, ani tam nikoho nevidela. Vypočutí boli svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z výpovedí prvých troch vyplynulo, že obvinený mal v čase skutku oblečené kraťasy, tričko a šľapky. XXXXX uviedla, že v ten deň poškodený griloval za bytovkou a popíjal alkohol. Celý deň bola doma, až okolo 19.00 šla do obce pozrieť Jánske ohne. Odtiaľ šla na pozvanie XXXXX k nemu domov, kde bola partia a oslavovalo sa Jána. Odtiaľ ju šli domov odprevadiť jej syn, jeho priateľka a obvinený. Doma im naliala ešte pohár vína, synovi zazvonil telefón, tak šiel z bytu von, za ním odišiel aj obvinený s tou Luciou. Pozrela za nimi z okna a videla ich spoločne odchádzať všetkých troch k domu XXXXX. Lucia XXXXX uviedla, že bola autom, tak v tú noc nepila. Vypovedala zhodne ako obvinený a ostatní svedkovia, teda že boli odprevadiť mamu XXXXX, u nej sa chvíľu zdržali a z bytu najskôr odišiel XXXXX, lebo mu zazvonil telefón a po chvíli išla ona s XXXXX. Šli za Borisom, ktorý bol na ceste a odprevadili obvineného domov. Nikoho nestretli a ani nevideli. XXXXX vypovedal zhodne. Ako svedok bol vypočutý XXXXX, sused poškodeného XXXXX. Tento uviedol, že v tú noc už ležal a počul na chodbe nejaké hlasy. Myslel si, že sa vracia jeho priateľka, ktorá bola na oslave Jána, išiel teda do kuchyne, odkiaľ videl pred bytovku a videl XXXXX s nejakou dievčinou a nad nimi stál na križovatke XXXXX. Videl dobre, lebo je tam umelé osvetlenie. Ďalej bol klud, tak si šiel ľahnúť a o nejaký čas počul brechať psov a to, ako pán XXXXX vykrikuje pod oknami, že "zase tu bol ten Edo čo trtká tam toho ženu..." zavrel preto okno, aby mu XXXXX nezobudil malú dcéru a vyšiel na balkón, aby ho upozornil, nech nevykrikuje. Keď sa nahol cez zábradlie, zbadal ho ako sa moce a následne sa potkol a spadol na kovový stojan na bicykle. Tento z balkóna vidí len sčasti, ale

zreteľne videl, že padal tým smerom. Ako dopadol a či si spôsobil nejaké zranenia uviesť nevie. V spise sa nachádzajú lekárske správy z ošetrovania poškodeného a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený utrpel podľa zdravotnej dokumentácie zlomeninu 7,8, rebra vpravo, pohmoždenie mäkkých častí hlavy, pohmoždenie mäkkých častí pravého lakťa s odreninou a pohmoždenie mäkkých častí pravého kolena s následným opuchom a odreninou. Podľa znalca odreniny svedčia o tom, že poškodený spadol. Čo sa týka zlomeniny rebier, tieto mohli nastať jednak pádom, ale aj pôsobením fyzickej sily v dôsledku pádu, pôsobením fyzickej sily druhou osobou mechanizmom kopania ležiacej osoby do pravej strany hrudníka, pričom intenzita útoku, úderu, musela byť minimálne stredná. Znalec stanovil dobu liečenia a zároveň obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 4-5 týždňov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom a čin spácha na chránenej osobe. Podľa §139 ods.1 písm. e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku. Podľa §127 ods.3 trestného zákona sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Jediným vyprodukovaným dôkazom, ktorý preukazoval priebeh skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je len výpoveď poškodeného XXXXX. Jeho tvrdenia sú však vyvrátené svedeckými výpoveďami a sčasti i samotným znaleckým posudkom. Nikto zo svedkov, ktorí boli spolu s obvineným vonku, nevidel poškodeného. Skutočnosť, že obvinený odišiel s XXXXX a XXXXX, potvrdil i svedok, ktorý náhodne vyzrel z okna. Preukázané bolo, že obvinený v čase skutku mal oblečené krátke nohavice a tričko, teda nie ako uviedol poškodený vetrovku a tmavé nohavice. Na nohách mal mať podľa poškodeného polobagandže, teda polovičné topánky, ale všetci svedkovia uviedli, že na nohách mal šľapky - kroksy. Podľa znalca by musela byť intenzita útoku pri kopaní do poškodeného minimálne stredná, čo však v tomto prípade, keď mal obvinený na nohách šľapky nebolo možné docieľiť. Tiež vzhľadom na popis páchatel'a poškodeným je zrejmé, že ho v ten večer nemohol vidieť. Je možné, že ho počul na chodbe bytovky tak, ako svedok XXXXX. Skutočnosť, že obvinený sa s poškodeným nestretol dokazuje i výpoveď svedka XXXXX, ktorý jasne videl obvineného odchádzať v spoločnosti XXXXX a nejakej dievčiny a poškodený vyšiel von až neskôr. Ako svedok bol vypočutý aj policajt, ktorý bol privolaný na miesto činu bezprostredne po "útku" na poškodeného a ktorý uviedol, že v čase príchodu hliadky sa na mieste nenachádzal okrem poškodeného a jeho manželky nikto. Poškodený bol zjavne pod vplyvom alkoholu, ale dychovú skúšku odmietol. Neboli na ňom žiadne viditeľné zranenia, nebol ani špinavý, ani otrhaný, vonku bol len v slipoch. Sťažoval sa na bolesti chrbta a privolal si RZP. Vyhodnotením všetkých priamych aj nepriamych dôkazov a ich zhodnotením jednotlivo, i v príčinnej súvislosti mám za to, že ku skutku, ako ho opísal poškodený a pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nedošlo a to preukázateľne na základe svedeckých výpovedí. K zraneniam, ktoré poškodený skutočne utrpel mohlo dôjsť jeho pádom na stojan bicyklov tak, ako to popísal svedok Perinaj, pričom i podľa znalca by jeho zranenia mohli byť spôsobené pádom.

Za takejto dôkaznej situácie je potom nepochybné, že sa ani nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka