



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 151/14/5505-72
EEČ: 2-39-224-2016

Liptovský Mikuláš 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.2.2015, spisová značka 2 Pv 151/14/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Nad rámec vydaného živnostenského oprávnenia znejúceho na obchodné meno XXXXX, ako vlastnými zamestnancami, tak subdodávateľsky, prostredníctvom iných fyzických osôb – podnikateľov, na základe zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 01. 07. 2011 so spoločnosťou XXXXX, ako zhotoviteľ diela, v období od podpisu zmluvy do 13. 03. 2014, tejto ako vlastníčkovi Obchodného centra Liptov, Kamenné pole 4449/3, XXXXX a zároveň objednávateľovi diela, poskytoval pravidelné servisné, údržbárske a upratovacie práce v cene diela 5.500,- eur mesačne bez DPH, čím dosiahol podľa záverov znaleckého posudku neoprávnený zisk vo výške 34.847,88 eur.

Uznesením prokurátora XXXXX zo dňa 19.2.2015, spisová značka 2 Pv 151/14/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 19. 02. 2015, č. k. 2Pv 151/14/5505-38, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2015.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 03. 09. 2016, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Podľa prokurátorovi predložených listinných podkladov sa síce tento opakovane v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to spolu v 6 (šiestich) prípadoch, ide však jednak o priestupky menšej závažnosti, o čom svedčí výška ukladaných sankcií, jednak ide o druhovo odlišné delikty, nevykazujúce ani v časti podobnosť s prečinom neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 3 Trestného zákona. Na uvádzané skutočnosti som preto aj napriek početnosti protiprávneho konania spáchaného obvineným pri rozhodovaní o jeho osvedčení, prípadne neosvedčení sa, prihliadol. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani zo správy o povesti z miesta jeho trvalého bydliska. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor