



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 335/22/5505-9
EEČ: 2-39-227-2023

Liptovský Mikuláš 16.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od 22.10.2020 doposiaľ, s výnimkou

- mesiaca január 2021, kedy zaplatil na výživnom 64,00 eur, mesiaca február 2021, kedy zaplatil na výživnom 50,00 eur, mesiaca marec 2021, kedy zaplatil na výživnom 40,00 eur, mesiaca apríl 2021, kedy zaplatil na výživnom 18,00 eur, mesiaca máj 2021, kedy zaplatil na výživnom 150,00 eur, mesiacov júl 2021 a august 2021, kedy zaplatil na výživnom po 50,00 eur za každý mesiac, mesiaca september 2021, kedy zaplatil na výživnom 203,00 eur, mesiaca október 2021, kedy zaplatil na výživnom 51,00 eur,
- mesiaca máj 2022, kedy zaplatil na výživnom 200,00 eur, mesiaca október 2022, kedy zaplatil na výživnom 300,00 eur a mesiaca november 2022, kedy zaplatil na výživnom 500,00 eur,

neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojich dvoch maloletých synov XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja maloletí trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, kde posúdením predbežnej otázky podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku bolo stanovené, že obvinený bol za obdobie od 22.10.2020 do 16.03.2022 povinný prispievať na výživu syna XXXXX XXXXX sumou po 200,00 eur mesačne a na výživu syna XXXXX XXXXX výživným v sume 170,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, a jej rozsah mu bol následne určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.01.2022, právoplatného dňom 16.03.2022, podľa ktorého bol povinný prispievať na výživu syna XXXXX XXXXX sumou po 200,00 eur mesačne a na výživu syna XXXXX XXXXX výživným v sume 170,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, kde tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom oprávnenej XXXXX najmenej 7.693,36 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 14. decembra 2022 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorý sa skutku mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorá bola uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 20. februára 2023 ako nedôvodná zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z dôkazných prostriedkov v ňom sa nachádzajúcich som zistila, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvineného XXXXX, tak osobu oprávnenú - matku maloletých detí XXXXX. Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 12.01.2023 a do zápisnice uviedol, že využíva

právo na odopretie výpovede podľa § 34 Trestného poriadku a vypovedať k veci nebude. Dňa 25.01.2023 bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka oprávnená XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať podľa ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko jej výpoveď by mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania jej bývalému druhovi XXXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti a s ktorým má spoločné dve maloleté deti - synov XXXXX XXXXX a XXXXX Hoci v súčasnosti s bývalým druhom už nežije, stále je to otec jej detí, s ktorým má korektný vzťah, pričom taktiež sa XXXXX podieľa, resp. snaží podieľať v rámci svojich možností na výchove spoločných synov. Vzhľadom na to, že bývalý druh, t. j. obvinený XXXXX je otcom jej dvoch synov, stále ho i v súčasnosti preto považuje za osobu, ktorého ujmu by právom pociťovala ako vlastnú. Viac nemá čo k veci dodať. Po realizácii vyšetrovania v intenciách požiadaviek § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku následne vyšetrovateľ PZ vec skončil preštudovaním spisového materiálu a spracovaním konečného opatrenia v podobe návrhu na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že v priebehu prípravného konania neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nakoľko obvinený XXXXX, ako i svedkyňa - oprávnená XXXXX odmietli k veci vypovedať, vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie možno skonštatovať, že ide o tzv. „dôkaznú núdzu“.

Preštudovaním vo veci zabezpečeného spisového materiálu, ako aj v ňom nachádzajúcich sa dôkazných prostriedkov, som sa stotožnila so závermi vyšetrovateľa PZ o potrebe zastavenia trestného stíhania, avšak nie z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ale z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku preto, že po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 ods. 10 Trestného poriadku je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Za takto zisteného skutkového stavu bolo nevyhnutne potrebné vo veci dodatočne konštatovať odpadnutie preukázateľnosti objektívnej stránky trestného činu ako zákonného znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, čo vylučuje dôvodnosť a tým aj zákonnosť prijatia záveru, že skutok, tak ako je opísaný, sa stal. Obvinený aj oprávnená - matka maloletých detí odopreli vo veci vypovedať a preto vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie možno skonštatovať, že ide o dôkaznú núdzu. Iné relevantné dôkazy sa nepodarilo zabezpečiť. Absencia zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti pre spáchaný skutok viesť trestné stíhanie. S poukazom na uvedené jedinou procesnou možnosťou, ako predmetnú trestnú vec skončiť, bolo rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, teda trestné stíhanie zastaviť s konštatovaním, že v zmysle záverov vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo

elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka