



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 91/19/5505-6
EEČ: 2-39-237-2019

Liptovský Mikuláš 16.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 107, 034 71 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.7.2018 doposiaľ neplatil výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX hoci je poberateľom starobného dôchodku a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. XXXXX súd schválil zmier, uzavretý medzi XXXXX a XXXXX v ktorom sa XXXXX zaviazal platiť XXXXX výživné vo výške 170,- € mesačne a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 1.190,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX2019 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie Sretovi Kušljičovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil dňa 11.4.2019 návrh na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Z výpovede XXXXX, dcéry obvineného vyplýva, že tento jej neplatil výživné od júla 2018, preto podala návrh o vykonanie exekúcie, pričom od exekútorky jej bola uhradená 21.2.2019 suma 1.380,40 € a 15.3.2019 170,- € a v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela, pretože mama sa o ňu dobre stará a má zabezpečené všetko, čo potrebuje.

Keďže poverený príslušník predložil návrh na zastavenie trestného stíhania 11.4.2019 a posledné výživné bolo uhradené k 15.3.2019 a obvinený má platiť výživné do 15. dňa v mesiaci, dnešného dňa som telefonicky zistila od XXXXX, že obvinený XXXXX XXXXX jej dňa 15.4.2019 prostredníctvom exekútorky uhradil čiastku 170,- € a teda uhradil celé dlžné výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený od 1.7.2019 do dnešného dňa mal uhradiť na výživnom 1.700,- € a obvinený uhradil na výživnom 21.2.2019 1.380,40 €, 15.3.2019 170,- € a 15.4.2019 170,- €, teda uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka