



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 456/16/5505-13
EEČ: 2-39-24-2018

Liptovský Mikuláš 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: opatrovatelka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.12.2016, spisová značka 1 Pv 456/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 08. 12. 2016, asi o 08.40 hod., v prevádzke spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., nachádzajúcej sa na Demänovskej ceste č. 745 v Liptovskom Mikuláši si do nákupnej tašky, ktorú mala so sebou, vložila tovar s názvom „Los“, v hodnote 6,99 eur, „Dekorácie“, v hodnote 4,99 eur, 2 (dva) nápisy „XMAS“, v hodnote 19,98 eur a 2 (dve) balenia pánskej ochrany zn. Durex Arouser, v hodnote 6,58 eur a s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti, Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobila svojím konaním škodu vo výške 38,54 eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 22. 09. 2016 bola prichytená pri krádeži tovaru v prevádzke spoločnosti KIK textil a

Non-Food spol. s r.o., IČO: 43 991 599, Panenská 6, XXXXX, za čo jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. XXXXX, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.12.2016, spisová značka 1 Pv 456/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 08. 12. 2016, č. k. 1 Pv 456/16/5505-1, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvinenej vedenej proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenej uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2016.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej uplynula dňom 20. 12. 2017, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinená bola v rozhodnom čase zamestnaná, som ustálil, že táto počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustila sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvinenej za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvinenou spáchaný. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jej trvalého bydliska. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor