



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 95/19/5505-10
EEČ: 2-39-255-2019

Liptovský Mikuláš 26.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 260, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: operátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júna 2018 doposiaľ, s výnimkou mesiaca september 2018, kedy na výživnom zaplatil 40,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 40,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 260, okres XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 400,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia 15.2.2019 dlh predstavoval sumu 320,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil, čím zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že neplatil pravidelne výživné, avšak toto doplatil 1.4.2019, keď zaplatil 450,- €. Tiež uviedol, že v auguste 2018 zaplatil 72,65 €, 20.9.2018 74,53 € a 25.1.2019 33,42 €, pričom uhradil celé dlžné výživné.

XXXXX uviedla, že obvinený neplatil výživné na syna XXXXX od júna 2018 a v apríli 2019 zaplatil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky, núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX po 40,- € mesačne, do rúk matky, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc dňom 1.1.2018.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, v takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že obvinený XXXXX od júna 2018 do dnešného dňa mal na výživnom zaplatiť 440,- €, pričom v auguste 2018 zaplatil 72,65 €, v septembri 2018 zaplatil 74,53 €, v januári 2019 33,42 € a v apríli 2019 445,- €, teda uhradil celé dlžné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančiková
prokurátorka