



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 297/18/5505-15  
EEČ: 2-39-259-2019

Liptovský Mikuláš 29.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 033 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom  
XXXXX, XXXXX XXXXX, 033 01 XXXXX, IČO: XXXXX v lehote upravenej v § 17  
ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení  
a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov nezaplatil poisťovni Union, zdravotná poisťovňa, a. s.  
Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36284831 poistné na verejné zdravotné poistenie,  
hoci v deň splatnosti poistného disponoval dostatkou peňažných prostriedkov  
na úhradu poistného, konkrétne za mesiace 09/2018 a 10/2018 v celkovej sume  
127,68 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ liptovský Hrádok v konaní sp.

zn. ORP-XXXXXLH-LM-2018 vedie trestné stíhanie za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX tým, že ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX XXXXX, 033 01 XXXXX, IČO: XXXXX

v lehote upravenej v § 143 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatil **Sociálnej poisťovni**, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava 1, pobočka Liptovský Mikuláš, Štúrova č. 34, IČO: 30 807 484 poistné na sociálne poistenie v zmysle § 128 označeného zákona, hoci v deň splatnosti poistného disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného, konkrétne za mesiac mesiacov 10/2014-06/2015, 07/2016-06/2017, 11/2017- 04/2018 v celkovej sume **5.662,98 €**

a tiež v lehote upravenej v § 17 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezaplatil poisťovni **Union, zdravotná poisťovňa, a. s.** Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36284831 poistné na verejné zdravotné poistenie, hoci v deň splatnosti poistného disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného, konkrétne za mesiace 02/2014 až 10/2018 v celkovej sume **3.748,09 €** a zdravotnej poisťovni **DÔVERA a. s.**, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 942 436 za obdobie od 06/2010 do 11/2013 splatné poistné na zdravotné poistenie v celkovej výške **1.291,05 €**.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre dňa 23. 04. 2019 policajť vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a zohľadnení v ňom obsiahnutých listinných dôkazov som dospel k záveru, že vo vzťahu ku čiastkovým útokom špecifikovaným vo výrokovej časti tohto uznesenia je opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Dôvodom takéhoto postupu je fakt, že uznesenie o vznesení obvinenia vydané policajtom dňa 24. 08. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (útoky týkajúce sa Sociálnej poisťovne) bolo obvinenému doručené dňa 08. 09. 2018. Neskôr bolo obvinenie rozšírené uznesením vydaným podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku (vydané dňa 21. 01. 2019 a doručené obvinenému 02. 02. 2019) - predmetom tohto uznesenia boli útoky týkajúce sa poisťovne Dôvera a Union zdravotnej poisťovne.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Keďže čiastkové útoky, ktorých sa týka toto uznesenie o zastavení trestného stíhania, boli spáchané po oznámení uznesenia o vznesení obvinenia (splatnosť poisťného bola v dňoch 08. 10. 2018 a 08. 11. 2018), nie je možné tieto útoky pojať do pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému. Tieto útoky by za istých okolností, predpokladaných Trestným zákonom, bolo možné zahrnúť do nového skutku kvalifikovaného ako prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, avšak iba za situácie, ak to dôkazná situácia bude odôvodňovať (existencia konania páchatel'a, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky označeného trestného činu). V ostatnej časti skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, bude zo strany policajta doplnené dokazovanie v zmysle pokynu prokurátora a následne bude možné skrátené vyšetrovanie ukončiť. Predpokladom je postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby, resp. uzatvorenie dohody o vine a treste postupom podľa § 232 Trestného poriadku). Dodávam, že zo zhromaždených listinných dôkazov zabezpečených od príslušných poisťovní a tiež zo zabezpečeného znaleckého posudku znalca z odboru ekonómia a manažment bola ustálená solventnosť obvineného, aj čo sa týka útokov, obsiahnutých vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poisťného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku (nepripustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené. Podľa § 9 ods. 2 Trestného poriadku ak sa týka dôvod uvedený v odseku 1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné konštatovať dôvod pre zastavenie trestného stíhania, pretože čiastkové útoky, ktorých sa dôvod zastavenia týka, netvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie a zároveň tieto čiastkové útoky v súhrne nezakladajú kvalifikáciu podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ani inú uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona a rovnako nebol zistený ani legálny dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor