



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 292/19/5505-10
EEČ: 2-39-25-2020

Liptovský Mikuláš 08.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 499, 032 42 XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX PhD.

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 499, 032 42 XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-481/LH-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona

č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, dňa 11. 07. 2019 v čase o 17:05 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Mazda 323 s prideleným evidenčným číslom XXXXX po ceste II. triedy číslo 537 v smere z obce XXXXX na Podbanské, okres Liptovský Mikuláš, pričom na Podbanskom v lokalite Hrdovo odbočil z cesty doľava na asfaltovú cestu, z tejto zišiel na lesnú cestu s neupraveným povrchom a asi po 500 metroch jazdy z tejto cesty zišiel a vozidlo zaparkoval na trávnom poraste, ktorý sa nachádza na parcele KN - C číslo 10339, k. ú. XXXXX, vedenej ako lesný pozemok, pričom lokalita vjazdu a státiť vozidla zasahuje do ochranného pásma Tatranského národného parku, chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ 030 Tatry a územia európskeho významu SKUEV0141 Belá, na ktorom platí 2. stupeň ochrany prírody a krajiny.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-481/LH-LM-2019 bolo dňa 29. 07. 2019 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 20. 11. 2019 zmluvu, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX, PhD, uviedla, že škoda konaním obvineného spôsobená nebola, a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 23. 12. 2019 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 100,- €. Táto je v zmysle § 220 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je

primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka