



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 383/16/5505-4  
EEČ: 2-39-275-2016

Liptovský Mikuláš 05.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nevyučená  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Od 1.6.2016 doposiaľ neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, pretože bola od 20.4.2016, kedy bol s ňou rozviazaný pracovný pomer v skúšobnej dobe, nezamestnaná, nezabezpečila si dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX jej bolo určené prispievať na výživu syna po 50,- € mesačne, do rúk otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom XXXXX najmenej 300,- €,

lebo zanikla trestnosť činu..

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX2016 dňa XXXXX2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh na výživnom predstavoval najmenej 200,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, lebo obvinená uhradila celé dlžné výživné.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré zabezpečil poverený príslušník a zistila som nasledovný stav.

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa v celom rozsahu doznela, uviedla, že 20.4.2016 bol s ňou rozviazaný pracovný pomer v skúšobnej dobe, potom bola nezamestnaná a od 26.9.2016 sa zamestnala v spoločnosti XXXXX

Svedok XXXXX uviedol, že od 1.6.2016 obvinená neplatila výživné na syna, pričom v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel a dňa 29.11.2016 telefonicky oznámil poverenému príslušníkovi, že obvinená 28.11.2016 uhradila dlh na výživnom od júna do novembra 2016.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že obvinená je povinná prispievať na výživu maloletého XXXXX po 50,- € mesačne, do rúk otca XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Obvinená tým, že po dobu viac ako tri mesiace neplatila výživné na svojho syna, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok, to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinená tým, že uhradila celé dlžné výživné od 1.6.2016 do 30.11.2016 a neplatenie výživného nemalo na jej syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka