



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 227/15/5505-48
EEČ: 2-39-276-2016

Liptovský Mikuláš 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 155, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v čase okolo 23.00 hod. dňXXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX ml. XXXXX v úmysle niečo odcudziť, prišli ku bufetu XXXXX ktorý sa nachádza na parkovisku oproti hotelu XXXXX, kde XXXXXj dával pozor na parkovisku pri vozidle, na ktorom všetci prišli na uvedené miesto, pričom ml. XXXXX stál pri hoteli XXXXX a dával pozor, pričom XXXXX bufetom a XXXXX neznámym spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň vonkajšieho okna a zlomil na okne aj drevenú priečku,

následne preštilkol mrežu a rozbil sklenenú výplň ďalšieho vnútorného okna, vošiel dnu do bufetu, odkiaľ odcudzil alkohol rôznej značky, cigarety rôznych značiek, cukrovinky, zapaľovače, nealko nápoje a finančnú hotovosť 500,- Sk (16,16 €), čím odcudzením spôsobili firme XXXXX škodu vo výške najmenej 20.000,- Sk (663,88 €) a poškodením vo výške najmenej 1.000,- Sk, takisto z bufetu odcudzil XXXXX aj rádiomagnetofón s CD zn. Orava, čím odcudzením spôsobil XXXXX XXXXX škodu vo výške 2.500,- Sk (82,98 €),

XXXXX prišli do obce XXXXX na parkovisko, ktoré sa nachádza pred školiacim zariadením Slovenskej správy ciest, kde bolo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer ev. č. XXXXX dával pozor a spoločne s XXXXX odmontovali za pomoci zdviháka a kľúčov 4 kusy elektrónových diskov s pneumatikami zn. Michelin rozmeru 185/60 R14 a 16 ks šrób z kolies, čím majiteľke vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili odcudzením škodu vo výške asi 44.000,-Sk (1.460,53 €),

3/ v čase okolo 23.00 hod. dňa XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX prišli do XXXXX pričom XXXXX dával pozor a XXXXX prišiel k odparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia combi ev. č. XXXXX z ktorého odcudzil 3 ks zliatinových kolies s pneumatikami zn. Continental 15 palcové, ktoré mu pomáhal odnieť, čím spôsobili odcudzením majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX - Vrakuňa, škodu vo výške asi 30.000,-Sk (995,82 €) a poškodením vozidla škodu vo výške asi 10.000,-Sk (331,94 €),

4/ v nočných hodinách dňa XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX prišli na osobnom motorovom vozidle do obce Lipt. Ján k záhradnému bufetu XXXXX, ktorý sa nachádza v uzavretom dvore, pričom XXXXX dával pozor pri aute, XXXXX sa vyšplhal po mreži okna na strechu vonkajšej reštaurácie a za ním takto vyšiel XXXXX aj s XXXXX, následne vošli do dvora, prišli k hraciemu automatu Music box, kde spoločne vypáčili zadné čelo automatu v oblasti zámku, kde zo zásobníka na mince odcudzili hotovosť vo výške asi 7.600,-Sk (252,27 €), čím spôsobili firme XXXXX XXXXX odcudzením škodu vo výške cca. 7.600,-Sk (252,27 €) a poškodením automatu škodu vo výške 2.000,-Sk (66,39 €),

5/ v čase okolo 22.30 hod. dňa XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX prišli do Jánskej doliny ku chate č. XXXXX, kde bolo odstavené osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 ev. č. XXXXX dával pozor a spoločne s XXXXX za pomoci zdviháka a kľúčov odmontovali z vozidla 4 ks elektrónových diskov s pneumatikami zn. Michelin rozmeru 215/55x16, čím odcudzením spôsobili majiteľovi vozidla firme XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške asi 80.000,-Sk (2.655,51 €) a poškodením vozidla škodu vo výške asi 20.000,-Sk (663,88 - €),

6/ v čase okolo 23.00 hod. dňa XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX prišli do Jánskej doliny k rekreačnej chate č. XXXXX pred ktorou bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. VW Bora ev. č. XXXXX pričom XXXXX dával pozor a spoločne s XXXXX z tohto vozidla odmontovali 4 ks elektrónových diskov zn. Le Castellet s pneumatikami zn. Michelin rozmeru 205/55 R16, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX vo výške asi 42.000,-Sk (1.394,14 €),

7/ v presne nezistený deň koncom mesiaca jún XXXXX XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. 17.7.1989, prišli v obci XXXXX, okres XXXXX, k objektu firmy Hageos, s.r.o. na Novej ulici č. 146, kde XXXXX dával pred objektom pozor a XXXXX preskočil bránu na oplotení objektu vysokú 2,2 m, pričom z objektu odcudzil 2 halogénové lampy so senzormi, pričom jedna lampa bola pripevnená na stípe a druhá na hlavnej budove firmy, čím takto spôsobili uvedenej firme odcudzením škodu vo výške 90,- Sk a poškodením škodu vo výške 177,- €,

8/ v nočných hodinách zo dňa 2.7.2003 do 3.7.2003 XXXXX spoločne s mal. XXXXX prišli do obce XXXXX, okres XXXXX, ku penziónu XXXXX kde z jazierka, ktorý je za týmto penziónom, odcudzili elektrické vodné čerpadlo s hadicou, čím majiteľovi XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 100,- €,

9/ v čase okolo 23.00 hod dňa 11.8.2003 XXXXX spoločne s mal. XXXXX prišli do obce XXXXX, okres XXXXX, ku ubytovni XXXXX, kde pred touto ubytovňou bolo odstavené osobné motorové vozidlo zn. Honda Acord, evidenčné číslo XXXXX kde XXXXX vylomil pomocou šroubováka zámok na strešnom nosiči a z tohto odcudzil 2 ks bicyklov zn. Author stratos, čím odcudzením bicyklov spôsobil XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, Česká republika, škodu vo výške 1.000,- € a poškodením nosiča (2.000,-Sk) 66,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. OUJP XXXXX viedol trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a pre pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006 pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením OXXXXX vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lipt. Mikuláši, Úradu justičnej a kriminálnej polície podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania, kde XXXXX bol stíhaný spoločne s XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a ďalšie vyšetrovanie viedol pod č. ORP-XXXXX

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala spisový materiál a dôkazy, ktoré zabezpečil vyšetrovateľ a jeho návrh nepovažujem za dôvodný.

Obvinený XXXXX bol vypočutý vyšetrovateľom XXXXX XXXXX a potom až XXXXX, pričom spáchanie skutkov od začiatku popiera., Ani jeden zo spoluobvinených ho neusvedčuje, ba práve naopak spolupáchatelia skutky popierajú.

Pokiaľ boli vypočutí poškodení, vypovedali o tom, čo im bolo odcudzené, ale ani jeden z poškodených XXXXX neusvedčoval.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, čin spácha vlámaním.

Podľa § 89 ods. 16 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006 vlámaním sa rozumie vniknutie do uzavretého priestoru ľstou, nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky s použitím sily.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006 sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich akoby trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 89 ods. 13 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, ktorá od 1. 10. 2002 do 1. 10. 2004 predstavovala sumu 6.080,- Sk (201,82 €) a väčšia škoda predstavovala sumu dosahujúcu dvadsaťnásobok takej mzdy, ktorá v období od 1. 10. 2002 do 1. 10. 2004 predstavovala 121.600,- Sk (4.036,38 €).

Vo veci sa viedlo rozsiahle dokazovanie, pričom pre neprítomnosť niektorých poškodených bolo trestné stíhanie prerušené - 8.6.2004, dňa 15. 4. 2006 bolo v trestnom stíhaní pokračované a dňa 13. 6. 2005 bolo opätovne trestné stíhanie prerušené a proti XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu jeho zdravotného stavu, kedy znalci uviedli, že trpí duševnou poruchou. V trestnom stíhaní bolo pokračované 29. 5. 2015.

Vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania nezabezpečil taký dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že XXXXX sa dopustil skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku účinného od 1. 1. 2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na dôkaznú núdzu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka