



**Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 208/15/5505  
EEČ : 2-39-283-2015

Liptovský Mikuláš, 17.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 380/8, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 05. 2014 v čase okolo 21.00 hod. spoločne s ml. XXXXX a XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX ulica č. 380/10, XXXXX, a to tak, že keď šiel XXXXX v uvedený deň večer domov, tak z bytovky č. 380 na Hurbanovej ulici v Liptovskom Mikuláši z vchodu č. 8 sa k nemu rozbehol XXXXX, ktorý vyskočil a kopol XXXXX do hlavy, po ktorom kope XXXXX spadol na zem a keď sa potom snažil zo zeme postaviť, tak z toho istého vchodu č. 8 vybehol jeho nevlastný syn ml. XXXXX a všetci štyria ho začali kopať, keď sa chcel postaviť a kopali ho do hlavy, ramena a do hornej časti trupu, po ktorých XXXXX na chvíľu

stratil vedomie a ako sa prebral, tak už nikoho okolo seba nevidel, pričom týmto útokom mu boli spôsobené zranenia podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie zo dňa 30.07.2014 pohmoždenie hlavy, poúrazové bolesti hlavy, pohmoždenie lakt'ov obojstranne, odreniny čelovej oblasti a poúrazový syndróm krčnej chrbtice, ktoré si u neho vyžiadali práceneschopnosť od 04.05.2014 do 07.06.2014 s obmedzením obvyklého spôsobu života v dĺžke 15 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 380/8, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 05. 2014 v čase okolo 21.00 hod. spoločne s ml. XXXXX a XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX ulica č. 380/10, XXXXX, a to tak, že keď šiel XXXXX v uvedený deň večer domov, tak z bytovky č. 380 na Hurbanovej ulici v Liptovskom Mikuláši z vchodu č. 8 sa k nemu rozbehol XXXXX, ktorý vyskočil a kopol XXXXX do hlavy, po ktorom kope XXXXX spadol na zem a keď sa potom snažil zo zeme postaviť, tak z toho istého vchodu č. 8 vybehol jeho nevlastný syn ml. XXXXX a títo všetci štyria ho začali kopať, keď sa chcel postaviť a kopali ho do hlavy, ramena a do hornej časti trupu, po ktorých XXXXX na chvíľu stratil vedomie a ako sa prebral, tak už nikoho okolo seba nevidel, pričom týmto útokom mu boli spôsobené zranenia podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie zo dňa 30.07.2014 pohmoždenie hlavy, poúrazové bolesti hlavy, pohmoždenie lakt'ov obojstranne, odreniny čelovej oblasti a poúrazový syndróm krčnej chrbtice, ktoré si u neho vyžiadali práceneschopnosť od 04.05.2014 do 07.06.2014 s obmedzením obvyklého spôsobu života v dĺžke 15 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený..

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2014 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné

stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že dňa 4.5.2014 okolo 21.00 hod. spoločne ešte s dvoma presne nestotožnenými osobami fyzicky napadli XXXXX, nar. 26. 2. 1979 a pre skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po stotožnení dvoch neznámych osôb poverený príslušník uznesením ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 31. 7. 1969 a XXXXX, nar. 9. 1. 1989, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že ml. XXXXX, ktorý je stíhaný v uvedenej veci, sa XXXXX viacerých skutkov, poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši vec vedenú pod č. ORP-753/OO-LM-2014 spojil na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod č. ORP-XXXXX a vzhľadom na to, že obvinený ml. XXXXX je stíhaný väzobne, celá vec je vedená pod č. ORP-XXXXX

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvinených ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. 31. 7. 1969 a XXXXX, nar. 9. 1. 1989, bola podaná obžaloba pre uvedený skutok.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX st. a obv. XXXXX ml. popierajú, že by spôsobili ublíženie na zdraví XXXXX. Ani XXXXX, ktorý mal konflikt s obvineným, neuvádzal, že by pri skutku bol niektorý z Balážovcov a ani ml. XXXXX neusvedčoval XXXXX a staršieho, že by tento skutok spáchali. Poškodený XXXXX uviedol, že keď ku skutku došlo, videl ako ho XXXXX kopol do hlavy, následne spadol na zem, odkiaľ vybehli ďalší traja "chalani", ktorí ho kopali a dodatočne sa od susedov dozvedel, že jeden z tých štyroch, okrem XXXXX, bol XXXXX. V ďalšom výsluchu uviedol, že nevie sa vyjadriť, či ho napadli aj obvinený XXXXX starší a XXXXX ml., nevidel ich, s určitosťou vie, že to bol len XXXXX a jeho nevlastný syn.

Obvinenie, ktoré bolo vznesené XXXXX a staršiemu bolo na základe vykonanej rekognície XXXXX matkou poškodeného, ktorej boli predložené fotografie osôb a z ktorej vyplýva, že svedkyňa opoznala ako ďalšie osoby, ktoré napadli jej syna, XXXXX staršieho a XXXXX mladšieho. Zo spisového materiálu nevyplýva, prečo bola vykonaná rekognícia podľa fotiek a nie in natura, to znamená, že policajt nevykonala rekogníciu podľa osôb, ktoré by postavil tvárou k osobe, ktorá ich mala opoznať.

Ďalší svedkovia, ktorí boli vypočutí k uvedenému skutku, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré mali vidieť poškodeného ležať na zemi pred bytovkou, nepotvrdili, že by medzi týmito osobami sa nachádzali aj obv. XXXXX st. a XXXXX ml.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že zranenia, ktoré pri útoku inej osoby tak, ako to uviedol znalec v znaleckom posudku, obmedzovali poškodeného XXXXX v obvyklom spôsobe života po dobu 15 dní a podľa výpovede poškodeného

zranenie mu bolo spôsobené pred bytovkou na XXXXX 380 v Liptovskom Mikuláši.

Keďže vznikli pochybnosti o vykonaní rekognície, keď táto nebola vykonaná in natura, ale podľa fotoalbumu a obaja obvinení sú susedmi poškodeného a jeho matky a sami popierajú spáchanie skutku a žiadnym iným dôkazom nebolo preukázané, že by zranenia XXXXX spôsobili práve XXXXX ml. a XXXXX st., bolo potrebné trestné stíhanie proti XXXXX staršiemu a XXXXX zastaviť.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka