



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 177/19/5505-19
EEČ: 2-39-286-2020

Liptovský Mikuláš 23.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1713/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 05. 2019 v čase okolo 21.30 hod spoločne s inou, nestotožnenou osobou, asi 50 m od prvej bytovky v Hlbokom v Liptovskom Mikuláši chytil XXXXX, nar. 08. 08. 1976, bytom XXXXX 1906/43 XXXXX za rukáv bundy, zhodil ho na cestu a pretiahol ho na trávu vedľa cesty, kde ho prešacoval a z vrečka bundy mu odcudzil peňaženku, v ktorej bol občiansky preukaz, kartička ZŤP, karta na vlak a bankomatová karta od Unicredit Bank, všetko na meno XXXXX, čím mu spôsobil škodu vo výške 16,50,-eur a povrchové zranenie hlavy na temene, ktoré ho neobmedzilo v obvyklom spôsobe života.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície uznesením ORP-200/1-VYS-LM-2019 zo dňa 30. 05. 2019 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti

tohto uznesenia. Podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bola predovšetkým výpoveď samotného poškodeného XXXXX, ktorý uviedol meno páchatel'a, povedal, že sa s ním pozná a označil aj druhú osobu, ktorá s ním mala byť, a to XXXXX. Tieto osoby označil i pri rekognícii.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné.

Obvinený XXXXX od samého začiatku popiera spáchanie skutku. Uviedol, že dňa 04. 05. 2019 v čase okolo 21.30 hod., keď sa mala stať lúpež bol s XXXXX, ktorý v tom čase robil taxikára a stanovisko mal pred Route 66 v Liptovskom Mikuláši. Počas toho večera, čo bol s XXXXX si len pár krát od neho odbehol na pivo do Kolotočová a kúpiť si cigarety. Inak bol celý večer s ním, pokiaľ nezbadal kamaráta XXXXX s ktorým sa išiel prejsť smerom na podchod, čo je na ul. Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši. Tu našli fľašku vodky, z ktorej popíjali. Zdržali sa tak hodinu a vrátili sa pred 66-ku aj s XXXXX, odkiaľ išli za jeho bývalou priateľkou XXXXX, pri ktorej sa zdržal aj s XXXXX iba krátko. Odtiaľ šiel odprevadiť XXXXX do Hlbokého. U XXXXX bol tak pol alebo hodinu. Potom sa vrátil opäť pred 66-ku taxíkom, kde sa len motal, pokiaľ neskončila sestra XXXXX, ktorá v ten večer robila v herni Excel, ktorá je oproti starému Čiernemu Orlovi v Liptovskom Mikuláši do 04.00 hod. rána, ktorá ho zobrala do Veternej Poruby, kde býva. Jeho výpoveď potvrdil svedok XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX sa stretol a zvitl na stanovišti taxíkov pred 66-kou, kde bol tento s taxikárom XXXXX. Od 66-ky išli spolu na podchod na Garbiarskej ul. v Liptovskom Mikuláši, kde našli fľašku vodky, z ktorej spolu s XXXXX začali popíjať, ostali na podchode do 01.30 hod, odkiaľ sa opäť vrátili k stanovisku taxíkov pred 66-ku. Potom išli za bývalou priateľkou XXXXX na Nábrežie, pri ktorej sa zdržali tak 10 minút a od nej išli do Hlbokého. Cestou do Hlbokého ich skontrolovala policajná hliadka. XXXXX sa u neho zdržal a potom išiel na Iľanovský most, kde ho vyzdvihol XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že v ten večer pracoval ako taxikár a stanovisko mal pred 66-kou v Liptovskom Mikuláši. V čase okolo 19.00 hod. prišiel XXXXX ku nemu a sadol si do auta. Počas večere, kým sa nestretol s XXXXX si odbehol asi tak dva krát a bol preč tak hodinku. O koľkej si odbehol, uviesť nevedel. Pred polnocou zbadal svojho kamaráta XXXXX, s ktorým odišiel preč od 66-ky. V ten večer ho ešte vyzdvihol na Iľanovskom moste a zaviezol ho pred 66-ku.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá aj XXXXX, sestra obvineného XXXXX, ktorá po zákonom poučení využila svoje právo nevypovedať.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že využíva svoje právo a k veci vypovedať nebude, nakoľko by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie. K poškodenému treba uviesť, že po začatí trestného stíhania a ešte pred vznesením obvinenia bol vypočutý 2 krát, pričom pri prvej výpovedi nevedel označiť útočníkov, ale o dva dni na to už uviedol meno obvineného a XXXXX. Z úradných záznamov je zrejmé, že i únikovú cestu páchatel'a a druhej osoby popisoval rozdielne, a tiež je jednoznačné, že bol pod vplyvom alkoholu.

V rámci vyšetrovania bolo zistené od pracovníčok ÚPSVaR XXXXX, že dňa 10. 05. 2019 bol nájdený preukaz osoby ŤZP na meno XXXXX. Tento bol nájdený pred OC Central v Liptovskom Mikuláši, čiže mimo miesta, kde sa pohyboval obvinený XXXXX. V spise sa nachádzajú kamerové záznamy, ktoré potvrdzujú výpovede obvineného a svedkov.

V priebehu prípravného konania nebol vyprodukovaný jediný dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchaného skutku, nakoľko poškodený XXXXX odmietol vypovedať a bol jediný, ktorý obvineného usvedčoval zo spáchania zločinu. Ostatné

dôkazy či už jednotlivo, ale i vo svojom súhrne hovoria v prospech obvineného, teda že v čase spáchania skutku sa na mieste činu nemohol nachádzať. Sám obvinený uviedol, že poškodeného pozná z detstva a vie, že je retardovaný.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebol vyprodukovaný orgánmi činnými v trestnom konaní žiadny usvedčujúci dôkaz, a preto v stave dôkaznej núdze bolo nutné trestné stíhanie vedené proti nemu zastaviť. Je však podozrenie, že skutok sa skutočne stal, a to už s poukazom na samotné zranenia poškodeného ako i na skutočnosť, že jeho doklad sa našiel pred OC Central v Liptovskom Mikuláši, teda celkom inde, ako sa mal stať skutok, len sa zatiaľ nepodarilo zistiť páchatela, nakoľko je evidentné z už uvedeného odôvodnenia, že tento skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka