



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 227/15/5505-34
EEČ: 2-39-293-2017

Liptovský Mikuláš 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 67/3, 033 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase približne od 23.00 hodine dňa 19. 09. 2008 do 01.00 hodine dňa 20. 09. 2008 XXXXX, narodený XXXXX okres XXXXX, XXXXX, narodený XXXXX a ďalšia doposiaľ nestotožnená osoba obstáli XXXXX XXXXX XXXXX ktorý kráčal miestnou komunikáciou v obci XXXXXmerom od kultúrneho domu na XXXXX, okres XXXXX, a ako kráčal ho začali chytať a ťahať za rukávy bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, takto došli až k ubytovni XXXXX v Liptovskej Porúbke, kde sa k nim pripojil XXXXX, ktorý k nim dobehol od ubytovne a hneď udrel XXXXX viackrát päťou do hlavy, následkom čoho spadol na zem, kde ho všetci štyria kopali do hlavy a tela a keď sa XXXXX vztýčil na kolenách, tak mu XXXXX, strhol z krku zlatú retiazku s troma zlatými retiazkami a z miesta všetci štyria ušli. Odcudzením retiazky a príveskov spôsobili XXXXX škodu vo výške asi 2 300,- Eur a XXXXX pri tomto utrpel poranenia tváre a tele s doposiaľ bližšie nestotožnenou dĺžkou liečby

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a dňa 29. 03. 2010 uznesením ORP-334/JP-2008 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 11. 09. 2017 predložil prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, lebo nebolo preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinenie bolo vznesené XXXXX na základe zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 23. 09. 2008, kedy poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 19. 09. 2008 sa zúčastnil Rómskej zábavy v XXXXX okres XXXXX spoločne s jeho známym XXXXX. Na zábavu prišli asi v čase okolo 19.00 hodine, kde spoločne požívali alkoholické nápoje asi do 23.00 hodiny až 01.00 hodiny nasledujúceho dňa. Už pred príchodom na zábavu uviedol, že spoločne s XXXXX popíjali u neho doma. V trestnom oznámení uviedol, že vypil veľa alkoholu a odišiel zo zábavy pretože cítil, že má vypité. Potom ako vyšiel z miestnosti kde prebiehala zábava von, všimol si ako za ním idú traja mladí Rómovia, ktorí ho mali v sále pozorovať. Asi po prejdení 50 metrov po hlavnej ceste pri nejakom kvetinovom stánku ho tieto tri osoby obstáli a začali ho chytať a ťahať za rukáv bundy. Povedal im, aby ho nechali tak, a snažil sa pokračovať v ceste ďalej. Tieto tri osoby aj napriek tomu sa mu snažili stiahnuť koženú bundu, pričom keď ho ťahali spadol na koleno a rukami sa držal zeme, ale hneď sa postavil a pokračoval ďalej. Cítil, že je ešte dosť silný, pretože bundu mu títo traja stiahnuť nevedeli. Po hlavnej ceste sa presunul až ku bytovkám, ktoré boli po ľavej strane v smere do Liptovského Hrádku, kde jeden z týchto troch Rómov zakričal niečo ako „ujo“. Z bytovky vyšiel Róm, vo veku asi 38 rokov, dobehol k nemu a hneď ho udrel päťou do pravého oka, druhýkrát do ľavej strany hlavy, načo poškodený spadol na zem, na kolena a ruky a keď bol na zemi, tí traja mladí Rómovi spolu s tým starším ho kopali do brucha, nôh a hlavy. Podľa neho ho určite kopali všetci štyria. Poškodenému sa podarilo postaviť, a vtedy mu ten najstarší Róm z krku stiahol retiazku aj s prívieskami a následne ušli preč.

Ďalej poškodený uviedol, že si nepamätá ako, ale zrazu bola pri ňom polícia, policajtom povedal, že mu odcudzili kľúče od auta a že nemá auto, ale to povedal preto, že nevedel čo robí. Policajti ho následne zaviezli na ošetrovanie do nemocnice. Pri tomto útoku utrpel krvné výrony tváre a hlavy, na hrudníka mal krvnú zrazeninu, mal pomliaždené hrubé črevo a nalomené porcelánové predné zuby. Potom ako sa vrátil z nemocnice v Poľsku, prišiel na políciu do Liptovského Hrádku, kde išiel s policajtmí ku bytovke kde sa mal odohrať skutok, pričom policajti požiadali obyvateľov aby vyšli von, pričom s ním bol tam aj XXXXX a nejaký jeho kamarát, ktorý býva v tej bytovke, ktorý mu povedal, že všetci von nevyšli. Následne išli k nejakému bytu v tej bytovke, pričom zaklopali, otvorila nejaká pani, ktorej sa opýtali, čo je ešte niekto doma. Nato prišiel k dverám bytu jeden z tých troch mladých Rómov, ktorí ho mali trhať a biť, pričom ho poškodený opoznal s istotou na tisíc percent. V závere poškodený uviedol, že mu bola odcudzená zlatá retiazka 24 karátového zlata o hmotnosti 45 gramov, dlhá asi 50 až 60 cm v hodnote 5 500,-

zlotých, privesok zlatý krížik z 18 karátového zlata v hodnote 7 000,- Slovenských korún, a ďalší privesok krížik z bieleho zlata s tromi briliantami v hodnote asi 500 zlotých, tretí privesok bol zlatý pliešok o rozmere 2 x 3 cm v hodnote asi 1000,- zlotých. Dňa 20 .09. 2008 pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia XXXXX poškodený XXXXX podal oznámenie podľa § 59 odsek 3 zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zbierky, v ktorom uviedol, že dňa 19. 09. 2008 bol spoločne s XXXXX na XXXXX pričom v nočnej dobe bol napadnutý tromi Rómami keď bol vonku na toalete. Po viacerých úderoch ostal ležať na zemi. Po prebratí sa zavolať mobilom svojim políciu, kde nahlásil napadnutie a krádež motorového vozidla, neskôr bolo toto vozidlo nájdené. Taktiež uviedol, že pri napadnutí a zápase s Rómami došlo zrejme k roztrhnutiu a strate zlatej retiazky v hodnote cca. 7 500,- Slovenských korún. Tento istý deň pred podaním oznámenia v čase o 08.34 hodine bola Kowalskemu vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu s výsledkom 0,59 miligramu na liter.

Poškodený bol opakovane vypočúvaný, a to dňa 19.11.2008, pričom uviedol totožné okolnosti, ktoré boli uvedené v trestnom oznámení dňa 23.9.2008 s ustálením výšky škody a to na 70 000,- Slovenských korún, ktorá mu bola spôsobená neznámymi Rómami.

Ďalší výsluch poškodeného bol vykonaný 04.12.2009, kde uviedol, že asi v mesiaci november bol ako obvykle na tržnici v Liptovskom Hrádku, kde predával rôzne veci, pričom k nemu prišiel starší Róm, ktorý mu povedal, aby neublížoval jeho rodine, že má deti, aby to nechal tak a vrátil mu jeden z priveskov, ktorý mu bol pri skutku strhnutý z krku. Jednalo sa zlatý privesok v tvare kríža v hodnote 7 000,- Slovenských korún. Uvedený privesok bol zadokumentovaný fotograficky.

V predmetnej veci bola opakovane žiadaná právna pomoc na vykonanie výsluchov poškodeného Kowalskeho .

Dňa 11.4.2012 bol vykonaný výsluch svedka poškodeného v XXXXXde XXXXX uviedol, že bol napadnutý tromi Rómami, pričom dvaja z nich boli asi vo veku 15 rokov, a eden asi vo veku 30 rokov, pričom to bolo po Rómskej zábave na ktorej bol spoločne so známym Rómom. Jeho meno si nepamätá. Zábava sa konala v kultúrnom dome v obci, ktorej názov si nepamätá. Na zábave mal vypiť trochu vodky, ktorá mu však uškodila, vyšiel zo zábavy von, tam ho napadli. Udialo sa to hneď na samom začiatku, ani sa nestihol zabaviť. Na zábave sa zdržal asi 30 až 60 minút. Zábava sa mala začať asi o 21.00 hodine. Pričom krátko po jej začiatku išiel von na toaletu, kde bol napadnutý tromi mladými mužmi. Títo traja muži ho začali trhať a strkať, pričom spadol na zem. Vtedy k nemu pribehol starší Róm vo veku 30 rokov, ktorý mu začal trhať retiazku, ktorú mal na krku, ktorú aj následne roztrhol. Poškodený si všimol, že keď mu ten Róm roztrhol retiazku, medailón, ktorý bol na retiazke a v ktorom bola fotografia poškodeného sa otvoril a mohla z neho vypadnúť fotografia jeho matky. Ten tretí muž, teda ten najstarší ho kopal, prevrátil ho na zem a keď ho kopal, bolo to po celom tele. Keď poškodený ležal na zemi, všimol si ten muž, ktorý ho napadol, že má na ruke prsteň a zlaté hodinky, ktoré poškodenému s použitím sily strhol. Tí mladí chlapci, ktorých opisoval stáli bokom. Potom ako ho tento 30 ročný muž aj s mladými chlapcami okradol, odišli preč. O chvíľu prechádzal okolo taxíku, ktorý mu zastal a pomohol mu odviezť ho do nemocnice. Vo výsluchu uvádzal, že vzhľadom na odstup času si už na udalosť dobre nespomína, avšak oveľa presnejšie celú udalosť opisoval v predchádzajúcich výsluchoch na Slovensku, kde podal detailné vyjadrenie ku skutku. Všetky zranenia ktoré utrpel, mu mal spôsobiť ten dospelý Róm, tí mladí chlapci mu nespôsobili žiadne zranenia. Boli mu odcudzené veci a to zlatá retiazka s plieškom a medailónom, pričom medailón bol

zlatý, ktorý sa otváral a v ňom sa nachádzala fotografia jeho matky a zlatý hrubý obdĺžnikový pliešok na ktorom bola vyrytá jeho krvná skupina a číslo jeho bankového účtu, zlatý prsteň a zlaté hodinky, pričom tieto okolnosti mal uviesť na polícii v Slovenskej republike. V závere zápisnice uviedol, že žiadne odcudzené veci mu vrátené neboli. V presne nezistený deň mala ku nemu prísť na tržnicu nejaká žena, ktorá sa mu snažila dať nejakú zlatú retiazku, on však retiazku neprijal.

Opätovne bol poškodený cestou XXXXXypočutý dňa 20. 04. 2016, k ozrejmieniu rozporov výpovedí poškodeného zo dňa 23. 09. 2008, a 11. 04. 2012. K rozdielom vo výpovediach uviedol, že vyšiel z miestnosti kde bola zábava pretože sa cítil zle a tam stáli traja mladí Rómovia. Jeden z týchto mladých Rómov, ho chcel udrieť, pričom sa poškodený zohol a vtedy jeden z tých mladých zahvízdal, načo prišiel starší Róm vo veku asi 38 rokov. Situáciu opisoval tak, že tí dvaja mladí Rómovia ho držali a ten straší ho bil, pričom jeden z tých mladých stál bokom a pozeral sa. Ak ide o čas, ktorý strávil na zábave uviedol, že to nebolo viac ako hodinu. Čo sa týkalo odcudzených vecí, ktoré uvádzal uviedol, že okrem vecí, ktoré opísal vo výsluchoch na Slovensku, mu bol odcudzený aj zlatý prsteň a hodinky. Je pravda, že bol u neho starší Róm, ktorý mu chcel vrátiť nejakú retiazku, pričom to mal byť otec jedného z mužov, ktorí ho zbili. Opäť zopakoval, že mu žiadne veci neboli vrátené. Rozdiely vo svojich výpovediach odôvodnil tým, že si nepamätal okolnosti presne vzhľadom na svoj zdravotný stav.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, a to dňa 18. 03. 2011, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že skutku za ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa nedopustil, pamätá si, že XXXXX prišiel s nejakým Poliakom a policajtni do jeho bytovky, pričom hľadali osoby, ktoré ho mali prepadnúť. Vtedy stáli všetci vonku, aj on, pričom ten XXXXX nikoho nepoznal. Uviedol, že počul že tohto Poliaka mal prepadnúť XXXXX, so svojim bratom XXXXX, a tretí z páchatelov mal byť jeho syn XXXXX

Dňa 24.02.2017 bol obvinený vypočutý opäť, pričom uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, že skutok nespáchal.

XXXXX XXXXX

a XXXXX, pričom XXXXX na otázku či pozná XXXXX uviedol, že je to ten najstarší Róm, ktorý ho napadol a bil. Bol si istý, že je to ten, čo vybehol z bytovky, bil ho a zobral mu retiazku aj s príveskami. XXXXX odmietol, že by XXXXXo prepadol.

Dňa 19.11.2008 bola vykonaná konfrontácia medzi Kowalskim a XXXXX, pričom XXXXX na otázku či pozná Kokiho uviedol, že ho pozná, že je to jeden z tých troch Rómov, čo ho napadli a bili. Bol to najvyšší z tých troch mladších Rómov. Koki túto skutočnosť poprel, pričom uviedol, že Kowalskeho nepozná a on ho neprepadol.

V dňoch 24.02. a 28.02.2017 boli vykonané konfrontácie medzi obvineným a svedkami XXXXX XXXXX a XXXXX. K okolnostiam ktoré uviedol obvinený XXXXX vo svojej prvej výpovedi obvineného, kde ako podozrivých označil konfrontované osoby. Všetky konfrontované osoby odmietli skutočnosť, že by boli páchatelmi lúpeže, nikoho neprepadli.

Dňa 19. 11. 2008, 30. 05. 2011 boli vykonané výsluchy svedka XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach opakovane uvádzal, že bol na XXXXX ktorá bola v XXXXX asi v mesiaci september 2008, pričom tam bol spoločne so XXXXX, XXXXX, XXXXX a so ženou XXXXX, pričom sa spoločne zabávali do neskorých ranných hodín, pričom o prepadnutí nejaké Poliaka nič uviesť nevedel.

Dňa 18. 12. 2008 a 15. 04. 2011 bol k veci vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci september roku 2008 bol v XXXXX na zábave, pričom tam prišiel okolo 21.00 až 22.00 hodine, kde sa zabával spoločne so XXXXX, a XXXXX. To žXXXXX,

ktorý na neho ukázal a povedal, že je jeden z tých ktorý ho bili.

Dňa 01.04.2011 a 05.05.2017 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach uviedol, že s poškodeným XXXXX sa zoznámil asi pol roka pred skutkom, pričom v mesiaci september 2008 išiel spoločne s XXXXXa XXXXX pričom tam prišli asi o 21.00 hodine sadli si on spoločne s manželkou a Kowalskim ku stolu, pričom pili vodku, pričom každý z nich vypil asi po 14 poldecákov. V čase asi okolo 24.00 hodine chcel XXXXX odísť spoločne s Kowalskim domov, pričom prišiel po nich taxík ale XXXXX vystúpil z taxíka z tým, že sa chce ísť zabávať. XXXXX zostal s ním aj so ženou.

V čase asi o 00.30 hodine XXXXX spoločne s manželkou zo zábavy odišli, pričom XXXXX tam zostal. V ranných hodinách nasledujúci deň, šiel XXXXXo práce, pričom pred jeho domom bolo zaparkované XXXXX auto. Prišiel k autu, kde zbadal, že XXXXX leží vo vnútri, zaklopal na okno, s tým že prečo spí v aute. Povedal mu, že ho na zábave zbili, ale nevedel kto. Následne ho odviezol XXXXX na ošetrovanie, kde ho ošetrojúci personál upozornil, že bude musieť za ošetrovanie zaplatiť, lebo je XXXXX XXXXX zaplatiť nechcel a povedal, že pôjde na ošetrovanie k doktorovi. Lacko s Kowalskim odišli následne na políciu do XXXXX kde oznámili čo sa stalo. Asi otri až štyri mesiace prišiel XXXXX za XXXXX, a uviedol mu, že mu bol vrátený nejaký zlatý príviesok, ktorý mu mal byť ukradnutý a že dostal 500,- Eur. Mala mu ich doniesť žena blondína v strednom veku. XXXXX mu tesne po prepadaní nehovoril nič o tom, že by mu mali byť odcudzené nejaké veci. Uvedené mu uviedol asi až po troch dňoch od toho skutku. XXXXX mu povedal, že mu ukradli retiazku a nejaký príviesok. Asi o tri dni po skutku prišiel spoločne s XXXXXicajtmí, pričom XXXXX tam hľadal páchatela, ktorý ho napadol. Vtedy bol pri nich aj obvinený XXXXX, ktorý stál vedľa neho, pričom XXXXX rozprával, hovoril mu že zbili XXXXX rozprával s XXXXX tak ho dobre videl, a neuviedol nič také, že by mal byť XXXXX ten muž, ktorý ho mal prepadnúť. Lacko sa dokonca opýtal Kowalskeho či XXXXX nebol tým mužom, ktorý ho prepadol, pričom mu XXXXX povedal, že on to nebol.

04.04.2011 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že býva v Liptovskej Porúbke, pričom niekedy v mesiaci september 2008 sa v čase asi okolo 00.15 hodine zobudila na krik. Išla sa pozrieť k oknu, pričom pri moste si všimla ležať nejakého muža. Asi 20 metrov od neho stáli nejaké dvaja muži, respektíve deti, ktorí pozorovali tohto muža. Keď muž ležal na zemi, tak títo chlapci sa priblížili ku nemu, ale ako stal zo zeme začali utekať. Potom ako tento muž vstal, išiel k ich vchodu kde sa niekoľkokrát pokúšal otvoriť susedove auto. Po chvíli tento muž nastúpil do nejakého vozidla ako spolujazdec.

Ďalej boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že sa nevedia vyjadriť k osobe páchatela predmetného skutku.

Vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania zabezpečil jediný dôkaz, ktorý usvedčuje obvineného XXXXX zo spáchania zločinu lúpeže a to výsluch poškodeného, ktorý bol niekoľkokrát opakovaný avšak s veľkými rozpormi v jednotlivých výpovediach.

Prvým momentom ktorý spochybňuje hodnovernosť výpovedí poškodeného o spáchaní trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku je zápisnica o podaní oznámenia zo dňa 20.09.2008 v krátkom čase, len pár hodín od spáchania skutku, kedy poškodený opisuje krádež svojho osobného motorového vozidla a fyzické napadnutie troma Rómami. Nespomína žiadnu okolnosť odcudzenia jeho osobných vecí. V zápisnici o trestnom oznámení podanej o tri dni neskôr po spáchaní skutku už poškodený uvádza, že spoločne s XXXXX bol na XXXXXe a to asi od 19.00 hodine do 23.00 hodine až 01.00 hodine, pričom požívali

väčšie množstvo alkoholických nápojov. V čase asi okolo 01.00 hodine bol prepadnutý 38 ročným Rómom, ktorého na neho zavolali ďalší traja mladí Rómovia, ktorí sa mu už predtým snažili vyzliecť bundu. Tento straší Róm ho mal udrieť niekoľkokrát do oblasti hlavy, načo spadol na zem, kde ho začali kopať všetci štyria a pri tomto útoku mu ten starší Róm strhol z krku retiazku aj s prívieskami. Uviedol, že mal šťastie, pretože na rukách mal zlaté prstene a náramok, ktoré mu však nezobrali. Následne dňa 19.11.2008 bol vypočutý XXXXX ako svedok - poškodený, kde v podstate zopakoval skutočnosti ktoré uvádzal v zápisnici o trestnom oznámení. Na záver uviedol, že mu bola odcudzená zlatá retiazka, zlatý krížik, krížik z bieleho zlata a pliešok zo zlata.

Dňa 04. 12. 2009 XXXXX vo výsluchu svedka poškodeného uvádza, že mu bol vrátený jeden z prívieskov, ktorý mu bol odcudzený.

Dňa 11.04.2012 poškodený vo výsluchu už v rozpore s predchádzajúcimi výpoveďami uviedol, že na zábave sa zdržal asi 30 až 60 minút, čo je v rozpore aj s výpoveďami XXXXX, ktorý odchádzal zo zábavy v čase 00.30 hodine, pričom XXXXX tam ostal, a výsluchom svedkyne Pallovej, ktorá poškodeného videla ešte v čase asi o 02.15. hodine. Ďalším rozporom je nová okolnosť, keď uviedol, že na retiazke mal zlatý otvárací medailón, v ktorom sa mala nachádzať fotografia matky poškodeného, ako aj, že mu mal byť odcudzený prsteňa z ruky a zlaté hodinky. Ďalším výrazným rozporom je aj okolnosť, že poškodený v tejto výpovedi uvádza že ho zbil starší Róm, tí mladší stáli bokom. Záverom uviedol, že mu nebol vrátený žiadny z predmetov, čo je v rozpore s jeho predchádzajúcim výsluchom, kde je aj fotograficky zadokumentovaný krížik, ktorý mu bol vrátený, a čo je v rozpore s výpoveďou XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že mu XXXXX spomínal, že mu bol vrátený príviesok jemu neznámou osobou, pričom raz uvádzal, že bola za ním žena a potom zase muž. Sám poškodený v tomto výsluchu uviedol, že vzhľadom na odstup času si presne nepamätá okolnosti, tie si presnejšie pamätal a celú udalosť presne a detailne opísal pri výsluchoch na Slovensku. V ďalšej výpovedi bol poškodený požiadaný aby vysvetlil rozpory vo svojich výpovediach, čo nevedel vysvetliť, doplnil však novú skutočnosť, a to že páchatelia mali spáchať skutok inak a to tak, že dvaja Rómovia ho mali držať a ten najstarší ho mal napadnúť. Tvrdil, že na zábave bol len hodinu, čo nebola pravda. V tomto výsluchu opäť potvrdil, že bo opitý, a to aj skutočnosť že sa mu muž s nejakou ženou pokúšali vrátiť nejaké veci, avšak tieto neprijal.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý sa uskutočnil 05.05.2017, a ktorý opísal situáciu ktorá nastala asi tri dni po napadnutí XXXXX, a tento uviedol, že bol spoločne s Kowalskim a políciou v Liptovskej Porúbke pri bytovke kde bývajú Rómovia, kde mali spoločne hľadať možného páchatel'a. V čase hľadania páchatel'a v bezprostrednej blízkosti Kowalskeho stál obvinený XXXXX, ktorého XXXXX dobre videl a na otázku XXXXX Kowalskemu či to nebol Róm, ktorý ho napadol mu XXXXX povedal, že nie. V priebehu vyšetrovania neboli zabezpečené ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdili že trestný čin lúpeže sa skutočne stal, a taktiež neboli získané iné dôkazy ktoré by potvrdzovali že páchatel'om skutku ktorý opisoval XXXXX bol XXXXX.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na postoj poškodeného Kowalského v priebehu trestného konania, ktorý bol úplne pasívny a nereagoval na opakované predvolania, za účelom jeho výsluchov, a to aj napriek tomu, že uvádzal, že bude k dispozícii v prípade potreby polícii v Liptovskom Mikuláši, ako aj na vysoký stav opitosti podľa vyjadrenia svedkov a vykonanej dychovej skúšky, asi po 7 hodinách po incidente a závažné rozdiely v jeho výpovediach veľmi oslabujú

vierohodnosť jeho výpovedí, ktoré by mali vytvárať skutočný obraz o skutku, ktorý sa stal a o osobách, ktoré mali skutok vykonať.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Z výpovedí poškodeného, ktorý bol viackrát vypočutý a vypovedal rozdielne nie je možné ustáliť aké veci, a či mu boli odcudzené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže neboli zabezpečené v priebehu vyšetrovania žiadne dôkazy o tom, že by XXXXX spáchal skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka