



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 355/17/5505-14
EEČ: 2-39-296-2018

Liptovský Mikuláš 04.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 856/37, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č. k. 7P/32/2015-89 zo dňa 29. 09. 2015 zaviazaná prispievať na výživu svojho maloletého syna Michala XXXXX (nar. 14. 08. 2001) mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého XXXXX, nar. 02. 04. 1972, bytom XXXXX 818/17, XXXXX, a od 23.02.2018 právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/147/2016 po 40,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, od 01. 09. 2016 doposiaľ si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, na výživu maloletého neprispieva pravidelne každý mesiac a takto dlhuje otcovi dieťaťu za uvedené obdobie najmenej 190,29 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinená je stíhaná pre skutok, že hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č. k. 7P/32/2015-89 zo dňa 29. 09. 2015 zaviazaná prispievať na výživu svojho maloletého syna Michala XXXXX (nar. 14. 08. 2001) mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého XXXXX, nar. 02. 04. 1972, bytom XXXXX 818/17, XXXXX, a od 23.02.2018 právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/147/2016 po 40,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, od 01. 09. 2016 doposiaľ si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, na výživu maloletého neprispieva pravidelne každý mesiac a takto dlhuje otcovi dieťaťa za uvedené obdobie najmenej 190,29 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX po tom, ako jej bolo doručené upovedomenie o exekúcii, zaslala na Exekútorický úrad Návrh na odklad exekúcie a do depozitu súdnej exekútorky zložila sumu zameškaného výživného za obdobie od 06.11.2015 do 31.08.2017 ako i riadne výživné za mesiace september a október 2017. Tiež podala námietky proti exekúcii a preto jej predložené finančné prostriedky boli otcovi dieťaťa zaslané až po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí námietok a to dňa 11.06.2018.

K dnešnému dňu mala obvinená od 01.09.2016 zaplatiť na výživnom čiastku 649,86 €, pričom k dnešnému dňu bola suma vo výške 981,57 zaslaná otcovi dieťaťa.

Obvinená má teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradené. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa jeho syn z dôvodu neplatenia výživného obvinenou núdzou netrpel.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená uhradila dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jej syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka