



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 346/15/5505-29  
EEČ: 2-39-297-2016

Liptovský Mikuláš 23.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 32, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: architekt

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.)

ako konateľ spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 351, IČO: XXXXX, v období od 01.08.2011 do 31.03.2012, predstierajúc solventnosť spoločnosti XXXXX s.r.o. pred obchodným partnerom - spoločnosťou VOLAJ s.r.o., XXXXX 572, IČO: XXXXX, využíval jej služby špecifikované ako čistenie komunikácií, dopravné práce a práce bagrom, ktoré súviseli so spracovaním odpadu s miestom výkonu prác - prevádzka na spracovanie a likvidáciu odpadov, stredisko Trstené, ktoré služby boli dohodnuté ústnou objednávkou, na presne nezistenom mieste, medzi ním a zástupcom spol. Volaj, s.r.o. XXXXX dňa 02.01.2011 (na výkon prác počas roka 2011) a dňa 02.01.2012 (na výkon prác počas roka 2012), práce boli zo strany spol. Volaj s.r.o. riadne vykonané, následne v mesačných intervaloch - podľa objemu ňou vykonaných prác fakturované spoločnosti XXXXX s.r.o. - faktúra č. FV11003 zo dňa 31.08.2011 na sumu 8.122,80 € splatná dňa 14.09.2011, faktúra č. FV11005 zo dňa 01.10.2011,

na sumu 5.118,60 €, splatná dňa 14.10.2011, faktúra č. FV11009 zo dňa 31.10.2011, na sumu 3.928,80 €, splatná dňa 14.11.2011, faktúra č. FV11013 zo dňa 30.11.2011, na sumu 3.446,40 €, splatná dňa 14.12.2011, faktúra č. FV11015 zo dňa 21.12.2011, na sumu 1.470,- €, splatná dňa 14.01.2012, faktúra č. FV12003 zo dňa 31.01.2012, na sumu 1.488,- €, splatná dňa 28.02.2012, faktúra č. FV12012 zo dňa 29.02.2012, na sumu 1.848,- € splatná dňa 14.03.2012, faktúra č. FV12016 zo dňa 31.03.2012, na sumu 2.352,- € splatná dňa 14.04.2012 pričom obvinený už v čase objednávky služieb bol uzrozumený s tým, že vzhľadom na zlú finančnú situáciu spol. XXXXX s.r.o. (voči spoločnosti boli v tom čase vedené viaceré exekučné konania z dôvodu neuhrádzania iných záväzkov) nebude za poskytnuté služby spoločnosti Volaj, s.r.o. riadne plnené, túto skutočnosť pred zástupcom spol. Volaj, s.r.o. zamlčal, čím neuhradením vyššie konkretizovaných faktúr mal spôsobiť spoločnosti VOLAJ s.r.o. škodu vo výške 27.774,60 €

2.)

ako konateľ spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v období od 01.04.2012 do 31.12.2012 predstierajúc solventnosť spoločnosti XXXXX s.r.o. pred obchodným partnerom spoločnosťou VOLAJ s.r.o., XXXXX 572, IČO: 43 846 572, využíval jej služby špecifikované ako čistenie komunikácií, dopravné práce a práce bagrom, ktoré súviseli so spracovaním odpadu s miestom výkonu prác - prevádzka na spracovanie a likvidáciu odpadov, stredisko Trstené, ktoré služby boli dohodnuté ústnou objednávkou, na presne nezistenom mieste, medzi ním a zástupcom spol. Volaj, s.r.o. XXXXX dňa 01.04.2012 (na výkon prác počas roka 2012), práce boli zo strany spol. Volaj s.r.o. riadne vykonané, následne v mesačných intervaloch - podľa objemu ňou vykonaných prác fakturované spoločnosti XXXXX s.r.o. - faktúra č. FV12022 zo dňa 30.04.2012 na sumu 2.736,- € splatná dňa 21.05.2012, faktúra č. FV12027 zo dňa 31.05.2012, na sumu 2.044,80 €, splatná dňa 14.06.2012, faktúra č. FV12032 zo dňa 30.06.2012, na sumu 1.852,80 €, splatná dňa 14.07.2012, faktúra č. FV12035 zo dňa 31.07.2012, na sumu 4.195,20 €, splatná dňa 14.08.2012, faktúra č. FV12038 zo dňa 31.08.2012, na sumu 1.200,- €, splatná dňa 21.09.2012, faktúra č. FV12042 zo dňa 30.09.2012, na sumu 4.116,- €, splatná dňa 14.10.2012, faktúra č. FV12048 zo dňa 31.10.2012, na sumu 1.200,- € splatná dňa 14.11.2012, faktúra č. FV12052 zo dňa 31.11.2012, na sumu 1.200,- € splatná dňa 14.12.2012, faktúra č. FV12055 zo dňa 31.12.2012, na sumu 1.560,- € splatná dňa 14.01.2013, pričom obvinený už v čase objednávky služieb bol uzrozumený s tým, že vzhľadom na zlú finančnú situáciu spol. XXXXX s.r.o. (voči spoločnosti bolo v tom čase vedené exekučné konanie z dôvodu neuhrádzania záväzkov a spoločnosť mala negatívny výsledok hospodárenia za účtovné obdobie rok 2012) nebude za poskytnuté služby spoločnosti Volaj, s.r.o. riadne plnené, túto skutočnosť pred zástupcom spol. Volaj, s.r.o. zamlčal, čím neuhradením vyššie konkretizovaných faktúr mal spôsobiť spoločnosti VOLAJ s.r.o. škodu vo výške 20.104,80 €

teda celkovo mal spôsobiť spol. VOLAJ s.r.o. škodu vo výške 47.879,40 €.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX uznesením vydaným dňa 04. 09. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie vyššie menovanému obvinenému pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci realizovaného dokazovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý po zákonom poučení poprel to, že by poškodenú stranu, za ktorú konal XXXXX uvádzal do omylu v otázke schopnosti plniť dohodnuté zmluvné záväzky. Spolupráca s poškodenou spoločnosťou a jej zástupcom – pánom Volajom mala dlhoročný charakter, počnúc od roku 2003. Pán Volaj bol nápomocný aj pri získavaní zákaziek ako aj pri distribúcii kompostu, ako produktu činnosti spol. XXXXX s.r.o. Spolupráca bola počas celého obdobia otvorená, transparentná, pričom poškodený Volaj mal celý čas úplný prehľad o finančných tokoch strediska, keďže disponoval plnou mocou na zastupovanie spoločnosti pred úradmi, pripravoval fakturačné podklady, disponoval pečiatkou spoločnosti a zostavoval hlásenia pre okresný úrad a opakovane preberal aj úhrady faktúr od odberateľov spol. XXXXX s.r.o. Obchodný vzťah bol riešený prostredníctvom svedka XXXXX, s ním (nie s obvineným ako konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o.) poškodený jednal, dohadovali podmienky, kontrolovali výkony. S obvineným prišiel do osobného kontaktu až v roku 2013, skôr na to nebol dôvod, lebo obrat skládky v Trstenom predstavoval iba asi 3% obratu spoločnosti XXXXX s.r.o. Poškodený vedel prostredníctvom Doležala o finančných ťažkostiach firmy, spôsobených hlavne tým, že pre rok 2012 a ďalšie sa nepodarilo firme XXXXX s.r.o. získať zákazky na zneškodňovanie kalov. Problémy vo firme vyústili do prevzatia spoločnosti iným subjektom – XXXXX, ktorý prevzal všetky záväzky spol. XXXXX s.r.o., vrátane záväzkov voči poškodenej spoločnosti. Faktúry, ktoré poškodená firma vystavovala v priebehu roku 2012 nepovažuje za oprávnené, lebo práce neboli ani objednané, v roku 2012 nebol na stredisko Trstené vyvážený odpad (kaly), a teda nebol ani dôvod na fakturáciu. Žiadne práce sa od poškodeného v tomto období neočakávali, žiadne sa ani neodsúhlasovali. Došlo k narušeniu vzťahov a napokon k súdnemu sporu iniciovaného Volajom. Trestné oznámenie bolo podané so značným časovým odstupom, po podaní žaloby zo strany Volaja na súd. Faktúry, ktoré boli opodstatnené, práce v ich zmysle zdôvodnené a preukázané boli zo strany spol. XXXXX s.r.o. akceptované, uznané a v rámci možností budú uhradené. Obvinenie z podvodu podľa neho nemá žiadnu logiku, záležitosť má povahu obchodnoprávneho vzťahu. Skutočnosť, že spomenutá snaha uhradiť akceptované faktúry nie je iba deklaratórneho charakteru preukazuje podľa jeho vyjadrenia aj fakt, že exekučné tituly, ktoré vyšetrovateľ do spisu zabezpečil, už nie sú aktuálne, záväzky z nich plynúce boli medzičasom uhradené. Komplikácia, čo sa úhrady vzniknutých záväzkov za obdobie od augusta 2011 do marca 2012 týka, bola zapríčinená práve poškodenou stranou a podanou žalobou na súd. Zopakoval, že poškodenou stranou vystavené faktúry za ostatné obdobie (apríl 2012 až december 2012) neakceptuje, keďže nemajú reálny základ. Uviedol, že pán Volaj bol informovaný Doležalom o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa skládky Trstené. O tom, že boli v zlej finančnej situácii, musel vedieť aj z toho, že niektoré faktúry vystavené pánom Volajom v súvislosti so skládkou Trstené, ktoré boli splatné v roku 2011, mu boli spoločnosťou XXXXX s.r.o. uhradené až v priebehu roku 2012. Toto jednoznačne vylučuje úmysel zavádzať poškodený subjekt ohľadne finančnej situácie.

V predmetnej veci bol vypočutý zástupca poškodenej spol. VOLAJ s.r.o. XXXXX, ktorý sa vyjadril k obchodnej spolupráci so spol. XXXXX s.r.o., ktorá začala

v roku 2003. Vysvetlil, že s firmou XXXXX s.r.o. komunikoval prostredníctvom pána Doležala. Opísal predmet svojej činnosti, uviedol, že sám rozhodoval, čo a kedy sa na skládku navezie, staral sa o premiešavanie zmesi a zavlažovanie. Fakturácia prebiehala raz mesačne tak, že faktúru ním vystavenú odovzdal spol. XXXXX s.r.o. prostredníctvom p. Doležala. Spolupráca bola bezproblémová asi do roku 2010. Začiatkom roka 2011 začali byť problémy s preplácaním ním vystavených faktúr. Faktúry boli uhrádzané po lehote splatnosti asi o 4 mesiace. Následne nato, čo zistil, že mu neboli uhradené faktúry zo začiatku roka 2011 asi v marci 2011 pri osobných stretnutiach s pánom Doležalom zisťoval, čo sa stalo. Pán Doležal mu povedal, že peniaze budú, ale že spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX má nejaké exekúcie a taktiež finančné problémy. XXXXX uviedol, že Doležal mu povedal, že spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX nevyšli nejaké zákazky v stavebnej činnosti spoločnosti v Bratislave, a tak nebolo peňazí na uhradenie jeho faktúr. Doležal mu vtedy v marci 2011 povedal, že spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX by mala získať nejaké stavebné zákazky a z týchto zákaziek, by mala uhradiť jeho faktúry. Nič určité však neuviedol. Na otázku, od kedy mal vedomosť o tom, že je spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX vo finančných problémoch, uviedol, že sa to dozvedel od zástupcu spoločnosti pána Doležala asi v marci 2011, kedy sa informoval o tom, prečo neboli uhradené jeho faktúry z januára 2011. V prácach pre túto spoločnosť pokračoval napriek tomu, lebo veril, že sa spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX podarí získať nejakú poriadnu zákazku, zo zisku ktorej budú uspokojené pohľadávky spoločnosti, ktorú zastupoval. Počítal však aj s možnosťou, že sa to spol. XXXXX s.r.o. nepodarí. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol, v čom bol uvedený do omylu obvineným pri objednávaní prác, uviedol, že obvinený ho v podstate „v ničom neoklamal, iba nezapltil“ ním vystavené faktúry.

K veci vypočutý svedok XXXXX, ako bývalý technický pracovník spol. XXXXX s.r.o. sa vyjadril k spolupráci tejto firmy, ktorú zastupoval v styku s poškodenou spoločnosťou. Raz mesačne navštevoval kompostáreň a odobril faktúry vystavené poškodenou firmou. Spolupráca bola dobrá do konca roka 2010, kedy začali finančné problémy spoločnosti XXXXX s.r.o., a preto faktúry vystavené Volajom (za poškodenú spoločnosť) boli uhradené po lehote splatnosti. Niekedy začiatkom roka 2011 ho oslovil pán Volaj a pýtal sa ho, prečo mu meškajú úhrady za jeho faktúry. Vtedy mu Doležal povedal, že voči spoločnosti XXXXX s.r.o. sú vedené viaceré exekúcie, a preto sa spoločnosť XXXXX s.r.o. dostala do finančných problémov. Medzi rečou mu spomenul, že konateľ sa snaží získať ďalšie zákazky a v prípade, že uspeje, budú mu všetky faktúry uhradené. Svedok uviedol, že Volajovi nič nesľuboval, iba mu reálne opísal finančný stav v spol. XXXXX s.r.o.. Volaj to akceptoval a pokračoval v práci. Doležal uviedol, že pokiaľ má vedomosť, tak posledná platba bola pánovi Volajovi uhradená v marci 2012 a to bolo poslednýkrát, čo sa s pánom Volajom stretol osobne. Vtedy sa s ním stretol v Nitre. K ukončeniu prác v kompostárni v Trstenom uviedol, že koncom roka 2011 boli na stredisko poslednýkrát vyvezené kaly, o čom pán Volaj vedel, lebo kaly tam dovážal práve on. Ďalšie kontrakty na vývoz kalov sa spol. XXXXX s.r.o. nepodarilo získať, o čom bol Volaj informovaný, keďže podklady do súťaží za spol. XXXXX s.r.o. spracovával práve on. Spolupráca s poškodenou spoločnosťou roku 2003 prebiehala priebežne podľa potrieb, nevypisovali sa žiadne objednávky, ale pracovalo sa kontinuálne, kým bolo čo spracovávať. Potom, čo neboli zabezpečené kaly, sa stala spolupráca bezpredmetnou, s čím musel byť p. Volaj uzročený. Osobne neoznamoval poškodenému ukončenie spolupráce zo strany spol. XXXXX s.r.o., lebo ako zamestnanec v tejto spoločnosti už nepracoval a spoločnosť prebral jej právny

nástupca.

Podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona sa zločinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa značnou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,- €.

Uvedenie do omylu je zo strany páchatela predstieranie určitých okolností, ktoré nie sú pravdivé. Páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Návrh vyšetrovateľa som posúdil (v kontexte so zabezpečenými dôkazmi) so záverom, že návrh je síce opodstatnený, ale z iných, ako vyšetrovateľom uvádzaných dôvodov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podstatou skutku kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona je okrem iného uvedenie niekoho do omylu alebo využitie omylu iného. Z dokazovania vyplýva, že poškodený nebol uvádzaný do omylu. Následok v podobe špecifikovanej škody nenastal v príčinnej súvislosti s konaním majúcim podvodný charakter. V tejto súvislosti odkazujem predovšetkým na samotnú výpoveď poškodeného, s ktorou korešponduje výpoveď obvineného a svedka Doležala. V konaní kladenom obvinenému za vinu teda absentuje jeden zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, a to uvedenie niekoho (poškodeného) do omylu, resp. využitie omylu iného (poškodeného) s cieľom dosiahnuť neoprávnené plnenie na strane obvineného (spoločnosti, ktorú zastupoval). Zabezpečené dôkazy svedčia tomu, že sám poškodený mal vedomosť o zlej finančnej situácii odberateľa, bol o nej informovaný, sám istým spôsobom participoval na jeho činnosti a napokon pri svojom výsluchu potvrdil, že akceptoval riziko obchodnej spolupráce a z toho dôvodu v prácach pokračoval. Je zrejmé a logické, že tak konal motivovaný snahou dosiahnuť plnenie zo strany spoločnosti, ktorú zastupoval obvinený. Preto nemožno ďalej tvrdiť, že skutok sa stal. Skutočnosť, že k plneniu zo strany poškodenej spoločnosti v prospech spoločnosti zastupovanej obvineným došlo (ale nie pod vplyvom omylu vyvolaného obvineným) je pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku irelevantná. Z vyššie uvedených dôvodov preto treba konštatovať, že skutok tak, ako bol formulovaný vyšetrovateľom, sa nestal. Vzťah medzi obvineným (resp. spol. XXXXX s.r.o., resp.

jej právnym nástupcom) a poškodenou spoločnosťou má vzhľadom na výsledky dokazovania rýdzo obchodno-právny rozmer a tento nebráni, aby sa poškodená strana svojich nárokov, uplatňovaných v trestnom konaní, domáhala v príslušnom sporovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže z výsledkov vyšetrovania bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor