



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 339/16/5505-9  
EEČ: 2-39-298-2016

Liptovský Mikuláš 27.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš  
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 133, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.3.2016 v čase o 21.30 hod. pred podnikom s názvom Reduta na Ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši viackrát udrel päšťou pravej ruky do ľavej časti tváre XXXXX, nar. XXXXX, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s odreninou v záhlavovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v jarmových oblastiach obojstranne, pomliaždenie sánkovo-spánkových kíbov obojstranne, tržnú ranu na sliznici dolnej pery vľavo, pomliaždenie dolnej pery vľavo a zlomeninu korunky zuba č. 32, ktoré zranenia obmedzovali poškodeného XXXXX v obvyklom spôsobe života podľa záverov znaleckého posudku po dobu 6 dní,,

Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2016 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 11.3.2016 v čase o 21.30 hod. pred podnikom s názvom Reduta na Ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši viackrát udrel päťou pravej ruky do ľavej časti tváre XXXXX, nar. XXXXX, čím mu spôsobil zlomeninu zuba - druhého dolného rezáka vľavo, tržnú ranu pery vľavo dole, mierny opuch v oblasti lícnych kostí a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia obmedzovali poškodeného XXXXX v obvyklom spôsobe života v dĺžke 10 až 14 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši predložil návrh na podanie obžaloby na ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania som zistila, že jeho návrh nie je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v celom rozsahu priznal, vyhlásil, že spáchal skutok a tento úprimne ľutuje.

Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, ako mu XXXXX spôsobil zranenie. Poškodený uviedol, že zranenie ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života asi dva týždne.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a stomatológia, z ktorého vyplýva, že po útoku XXXXX poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s odreninou v záhlavovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v jarmových oblastiach obojstranne, pomliaždenie sánkovo-spánkových kíbov obojstranne, tržnú ranu na sliznici dolnej pery vľavo, pomliaždenie dolnej pery vľavo a zlomeninu korunky zuba č. 32.

Znalec uviedol, že pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou v záhlavovej oblasti najpravdepodobnejšie vzniklo úderom päťou do zadnej časti hlavy. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v jarmových oblastiach obojstranne boli spôsobené najpravdepodobnejšie minimálne dvoma údermi päťou. Pomliaždenie dolnej pery vľavo, tržná rana na sliznici dolnej pery vľavo, zlomenina korunky zuba č. 32 a pomliaždenie sánkovo-spánkových kíbov obojstranne najpravdepodobnejšie spôsobil jeden úder päťou do oblasti úst. Podvrtnutie krčnej chrbtice najpravdepodobnejšie vzniklo pri úderoch päťami do oblasti hlavy a tváre. Podľa záverov znaleckého posudku podvrtnutie krčnej chrbtice si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti 6 dní, pomliaždenie sánkovo-čelustných kíbov, pomliaždenie dolnej pery a tržná rana na dolnej pere by si vyžadovali dobu liečenia a práceneschopnosti 5-6 dní. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre obojstranne by si okrem aplikácie studených obkladov dva, tri dni nevyžadovalo nijaké zvláštne liečenie a ani práceneschopnosť. Liečba zlomenej korunky by si pri riadnom a včasnom ošetrovaní pacienta na druhý deň vyžiadala ošetrovanie, ktoré sa dá urobiť do 6 dní od úrazu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom podľa súdnej praxe sa vyžaduje obmedzenie v obvyklom spôsobe života po dobu 7 a viac dní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže podľa záverov znaleckého posudku všetky zranenia, ktoré poškodený utrpel, ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní, nie je možné konanie mladistvého XXXXX kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ale ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Nároky poškodeného na náhradu škody týmto rozhodnutím nie sú dotknuté.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka