



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 583/14/5505
EEČ: 2-39-2-2016

Liptovský Mikuláš 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 106/20, XXXXX XXXXX, Slovensko

útvár: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 08. 2014 v čase o 13.20 hod. po tom, čo ako vodič vykonával riadne schválenú jazdu na služobnom cestnom vozidle značky Škoda Superb, ev. č. XXXXX) po diaľnici D1 v smere od Popradu na Liptovský Mikuláš a v km 462,670 jazdiac v ľavom jazdnom pruhu dostal na vode šmyk (aquaplaning), následkom čoho sa s vozidlom dostal mimo vozovku do trávnatého porastu, kde sa vozidlo prevrátilo cez strechu späť na kolesá, čím spôsobil spolujazdkyni na zadnom sedadle XXXXX, nar. XXXXX zranenie – pomliaždenie tváre s krvným výronom v oblasti pravej očné, pomliaždenie hlavy pravej temennospánkovej oblasti, podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice s dobou liečenia do 10 dní a spolujazdcovi na zadnom sedadle XXXXX, nar. XXXXX zranenie – pomliaždenie hlavy v spánkovo-záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie tváre na viacerých miestach, podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice, pomliaždenie v oblasti pravého ramenného kĺbu s dobou liečenia 6-8 týždňov a poškodením osobného motorového vozidla značky Škoda Superb, ev. č. XXXXX

spôsobil škodu Ministerstvu vnútra SR vo výške 16.716,- €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelkou Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica sp. zn. ČVS: SKIS-62/OISS-SV-2014 uznesením z 23. 03. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ppor. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka po skončení vyšetovania predložila vyšetovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu vyšetovania boli vypočutí obvinený, poškodení, svedkyňa, boli zadovážené znalecké posudky z odboru dopravy a zdravotníctva a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13. 04. 2015 uviedol, že jazdu na osobnom motorovom vozidle vykonával ako službu konajúci príslušník PZ a jazdu mal riadne schválenú. S vozidlom vychádzal z Krompách do Bratislavy po diaľnici D1. Za benzínovým čerpadlom OMW Hybe jazdil s vozidlom v ľavom jazdnom pruhu asi 80 km rýchlosťou, keď podľa neho narazil do nepredvídateľnej prekážky, do niekoľko centimetrov stojacej vody. Dlhšiu dobu pred kolíziou rýchlosť vozidla znížil na minimálnu rýchlosť, pretože bol hustý dážď. Podľa neho táto rýchlosť bola primeraná, pretože vozidlo má náhon na všetky štyri kolesá a tým je vybavené na bežné daždivé počasie. Ďalej sa vyjadroval k záverom znaleckého posudku z odboru dopravy. Podľa neho primárnou príčinou kolízie vozidla bol prejazd vozidla popod mostové teleso a vzhľadom na poveternostné podmienky došlo k aquaplaningu, čím sa dostal do šmyku a s vozidlom prešiel cez pravý jazdný pruh mimo vozovky, kde narazil do trávnatého porastu, kde sa vozidlo prevrátilo cez strechu späť na kolesá. Ďalej uviedol, že poškodení, ktorých viezol, sedeli na zadných sedadlách, títo neboli pripútaní bezpečnostnými pásmi a taktiež neboli pripútaní ani dvaja psíkovia – trpasličí jazvečiaci, ktorých mali so sebou. Poukazuje na to, že poškodený XXXXX úmyselne prešiel zo svojej pravej strany sedadla na ľavú, čím sa dostal medzi svoju manželku, strop vozidla a sedadlo vodiča a podľa neho dynamickými nárazmi poškodeného bolo vytlačené a skrížené ľavé predné sedadlo, čo mohlo mať vplyv na korekciu riadenia vozidla. V ďalšej časti výpovede poukazuje na dĺžku liečenia poškodeného XXXXX, ktorá dĺžka podľa neho nezodpovedá zraneniam, ktoré utrpel pri dopravnej nehode.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 15. 05. 2015 uviedol zhodne ako obvinený trasu jazdy a posádku motorového vozidla. Počas cesty sa zastavili na benzínovom čerpadle pri diaľnici D1 v oblasti Hybe. Počas cesty pršalo a potom, ako pokračovali v jazde od benzínového čerpadla Hybe, došlo k prietrži mračien a viditeľnosť bola veľmi slabá. Podľa neho vodič jazdil vysokou rýchlosťou, a pretože zo svojho miesta na zadnom sedadle mal výhľad na časť tachometra a ručičku na tachometri už nevidel, usudzuje, že jazdil rýchlosťou vyššou ako 150 km/h. Obaja s manželkou neboli pripútaní a rovnako ich trpasličí jazvečiaci, ktorých však nestihli pripútať po vyjdení z benzínového čerpadla. Aj keby boli pripútaní, snažil by sa odpútať, pretože podľa neho bolo najvhodnejšie v danej situácii ľahnúť si

na zadné sedadlo. Manželke tiež uviedol, aby si ľahla, čo aj urobila a on ju priľahol, pričom sa držal rukami sedadla. Ako prvý pocítil náraz do hlavy do ľavých dverí a potom pocítil bolesť v chrbte v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice. Následne už vnímal len pretáčanie tiel vo vozidle. Po zastavení vozidla sa jeho manželka nachádzala za vodičovým sedadlom a on v sediacej polohe v predklone. Manželka sa sťažovala na úder do hlavy a mala pomliaždeniny v oblasti hrudníka a brušnej dutiny. On utrpel náraz do hrudnej chrbtice, čo mu sťažilo dýchanie a len zťažka komunikoval. Vodič vystúpil z vozidla a uviedol, že je v poriadku. Vie, že záchranku volala policajtká, ktorá sa pri nich zastavila. Ako prví prišli na miesto hasiči, ktorí jemu poskytli prvú pomoc a následne záchranka ho odviezla do nemocnice v Liptovskom Mikuláši, kde bol podrobený odborným vyšetreniam s výsledkom, že utrpel distorziu hrudnej chrbtice a pomliaždenie hrudného koša, v dôsledku čoho mal obmedzenú hybnosť a sťažené dýchanie. Obaja s manželkou boli prepustení z nemocničného liečenia 03. 08. 2014. Neskôr mu boli určené ďalšie diagnózy a práceneschopný od 01. 08. 2014 do 30. 10. 2014, keď do práce nastúpil na vlastnú žiadosť. Ďalej uviedol, že utrpel aj zranenie pravého ramena. Pokiaľ vykonával cvičenia, tak len rehabilitačné cviky, ktoré mu boli odporúčané. Tiež uviedol, že podľa neho vodič nemal záujem zavolať záchrannú službu, pretože policajtku, ktorá sa pri nich zastavila, povedal, že netreba nikam volať. Na operačné oddelenie nahlásil, že sa nič nestalo, vymení koleso a môže pokračovať v jazde. V zápisnici podrobne rozpísal priebeh jeho liečby. K jazde obvineného ďalej uviedol, že pred nehodou nešiel maximálne 80 km/h, ako to tvrdí obvinený, tiež neopustil svojvoľne sedadlo, ale sa len naklonil k manželke a sedadlo vodiča on svojou polohou nemohol odtrhnúť.

Ako svedkyňa a poškodená bola vypočutá XXXXX, manželka poškodeného XXXXX. V podstate vypovedala zhodne ako on. Ku kolízii došlo podľa nej asi 8 km od benzínového čerpadla. Keď sa začali s vozidlom šmýkať na vozovke, tak ona si ľahla na dvoch psov smerom doprava k manželovi. On sa vytočil k nej a priľahol ju telom. Po nehode ona prvá reagovala a pýtala sa ostatných, či žijú, zbadala, že jeden pes nie je v aute, ktorého potom priniesol vodič, lebo tento behal po diaľnici. Pani, ktorá sa pristavila ako prvá pri nich, sa pýtala, či potrebujú pomoc, na čo obvinený povedal, že nie. Podľa nej bol obvinený v prvej chvíli dezorientovaný alebo v šoku. Tá pani, čo sa pri nich pristavila, im povedala, že si všimla, že na úseku, kde došlo k nehode, bola najvyššia povolená rýchlosť 100 km/h, no už v úseku, kde bola povolená rýchlosť 80 km/h, išli rýchlejšie. Ona utrpela narazenie krčnej chrbtice a pomliaždeniny hrudníka. Práceneschopná nebola a ani nebola na ďalšom ošetrení po tom, ako bola prepustená z nemocnice v Liptovskom Mikuláši 03. 08. 2014. Pri dopravnej nehode jej vznikla škoda na mobilnom telefóne značky XXXXX S3, ktorý bol zničený vo vode a blate. Dňa 15. 05. 2015 splnomocnila svojho manžela XXXXX, aby ju zastupoval ako poškodenú v trestnej veci.

Ďalej ako svedkyňa a poškodená bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. a táto v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v súvislosti s vynaloženými nákladmi na zdravotnú starostlivosť XXXXX vo výške 1.269,29 € a XXXXX vo výške 739,98 €. Súčasne pripojila písomné doklady o vynaložených nákladoch.

Ako svedkyňa a poškodená bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, ktorá uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni v súvislosti s vyplatenými nemocenskými dávkami poistencovi XXXXX za obdobie od 11. 08. 2014 do 31. 10. 2014 vo výške 1.790,60 €. Tiež predložila listinné dôkazy o vyplatených nemocenských dávkach.

Svedkyňa a poškodená XXXXX bola vypočítaná ako zástupkyňa poškodeného Ministerstva vnútra SR v súvislosti s poškodením služobného motorového vozidla a uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 21.938,- €, pretože išlo o totálnu škodu na vozidle. Súčasne pripojila znalecký posudok o výpočte výšky škody ku dňu poškodenia, podľa ktorého by náklady na opravu predstavovali sumu 21.622,15 €.

Svedkyňa kpt. XXXXX vypovedala tak, že 01. 08. 2014 jazdila na svojom súkromnom motorovom vozidle po diaľnici D1 z obce Východná do Liptovského Mikuláša. Čas už nevedela uviesť, ale vie, že bolo veľmi zlé počasie, pršalo a podľa nej nastala prietrž mračien. Ako prechádzala popri opornom múre, kde prebiehali rekonštrukčné práce, tak premávka bola riadená len do ľavého pruhu, kde bola rýchlosť obmedzená na 80 km/h. Keď sa vrátila do pravého jazdného pruhu, tak ju predchádzalo vozidlo čiernej farby a pokračovalo v jazde. Asi po 4-5 km toto vozidlo videla na pravej strane prednou časťou v trávinatej ploche a zadná časť vozidla zasahovala do krajnice. Až keď sa priblížila k vozidlu, videla, že je havarované. Zastala a prišla k tomuto vozidlu. Z vozidla vychádzal vodič, ktorého sa opýtala, či netreba pomôcť. Tento jej niečo odpovedal, ale už nevie presne čo. Následne zastavilo ďalšie vozidlo, z ktorého vystúpil nejaký pán a tohto ona požiadala, aby zatelefonoval na linku č. 112. Z havarovaného vozidla zo zadných dverí vystúpila pani, ktorá bola v šoku, ale nevidela na nej zranenia. Uviedla, že vo vozidle sedí manžel a má bolesti v hrudnej časti, preto ona povedala tomu pánovi, ktorý volal na č. 112, aby to uviedol operátorovi. Spolujazdca v havarovanom vozidle poriadne nevidela. Ona samotná nevolala linku 112. Keď prišli na miesto policajti na služobných motorkách, tak ona z miesta nehody odišla. Ona nevidela priamo nehodu, čo povedala aj pani, ktorá vystúpila z vozidla, a len jej povedala, že išli asi zrejme rýchlejšie. Pani jej povedala, že vodiča upozorňovala na rýchlosť a pýtala sa, prečo idú tak rýchlo.

Z miesta dopravnej nehody bol vyhotovený záznam z dopravnej nehody a zápisnica z obhliadky miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody a poškodeného vozidla. Podľa popisu situácie na mieste išlo o diaľnicu D1, štvorpruhovú s deliacim pásom, priamy úsek a dopravnou značkou B31a bol upravený rýchlostný limit na 100 km/h. V čase nehody bolo zamračené, silný dážď, vozovka bola mokrá, súvisle pokrytá vodou. Na mieste boli zaistené šmykové stopy. Aj z pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že diaľnica bola mokrá, pokrytá súvislou vrstvou vody. Z fotografie č. 20 je zrejmé, že úsek bol označený prenosnou dopravnou značkou č. B31a s najvyššou dovolenou rýchlosťou 100 km/h.

Vykonanou dychovou skúškou po dopravnej nehode nebola zistená prítomnosť alkoholu v dychu obvineného.

Ďalej boli zadovážené výpisy zo zdravotnej dokumentácie oboch poškodených, prepúšťacie správy z nemocnice, lekárske potvrdenia o ošetrení poškodených.

Z fotokópie prevádzky dopravného prostriedku bolo zistené, že obvinený ako vodič služobného motorového vozidla zaznamenal služobnú cestu do evidencie. Tento je služobne zaradený vo funkcii referent, 3. oddelenia odboru ochrany určených objektov úradu pre ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misí Ministerstva vnútra SR.

V rámci vyšetrovania boli pribratí podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku samostatnými uzneseniami znalci z odboru zdravotníctva a z odboru dopravy.

Znalec z odboru dopravy XXXXX v znaleckom posudku popísal priebeh nehodového deja s tým, že nehodový dej prebehol v úseku dlhom 65 m zaokrúhlene, a to od zídania z vozovky, cez prevrátenie sa až po konečnú polohu. Je vysoko

pravdepodobné až isté, že vozidlo medzi ľavým jazdným pruhom a pravým okrajom vozovky vykonalo esovitý pohyb a po zídení z diaľnice pri svojom prevracaní vykonalo najpravdepodobnejšie jeden celý obrat okolo svojej pozdĺžnej osi. Impulz vzniku nehodového deja vozidla vzhľadom na aktuálne poveternostné podmienky (hustý dážď až lejak), súvisel s najväčšou pravdepodobnosťou s prejazdom daného vozidla popod mostné teleso križujúce vozovku diaľnice mimoúrovňovým spôsobom. Vznik kolíznej situácie tak v danom prípade odôvodňuje súvis s uvedeným prejazdom vozidla popod mostné teleso so vznikom aquaplaningu spolu s jeho dynamickým účinkom na vozidlo. Ďalej však platí, že bez aktívneho zásahu zo strany vodiča, a to zmenou natočenia volantu, by uvedené vozidlo nemohlo samovoľne zmeniť smer svojej jazdy vpravo (k stredu vozovky, prípadne až k jej pravému okraju). Znalec na otázku príčiny vzniku nehody a možnosti jej zabránenia uviedol, že vznik kolíznej situácie súvisel s prejazdom vozidlom popod mostné teleso a v aktuálnych poveternostných podmienkach so vznikom aquaplaningu a tiež aj za aktívneho zásahu zo strany vodiča – zmenou natočenia volantu. Rozviedol, že pokiaľ pri bežnej jazde po mokrej vozovke vzniká aquaplaning obvykle postupne (buď zvyšujúcou sa rýchlosťou jazdy alebo naopak so zvyšujúcou sa intenzitou dažďa), tak v dôsledku tieňa, v ktorom neprší, vytvoreného mostným telesom, je efekt aquaplaningu spôsobilý nastať až skokovým spôsobom. V takom prípade vodič, ak vidí dážď a môže rozoznať jeho intenzitu, môže vidieť aj mostné teleso križujúce vozovku diaľnice (a môže tak predvídať riziko, ktoré v závislosti od rýchlosti jazdy v dôsledku efektu, a to tieňa, ktorý vzniká pod mostným telesom a v ktorom vzniká rozhranie aktívne zmáčanej plochy dažďom a pasívne zmáčanej plochy dažďom zväčša nanosením vody od vozidiel, môže nastať) znalec konštatuje, že vznik kolíznej situácie bol v priamej súvislosti so spôsobom jazdy vodiča v kritickej dobe a súvisel s rýchlosťou, ktorou vozidlo viedol. Následný vznik nehodového deja bol potom v priamej príčinnej súvislosti s technicky neprimeranou reakciou vodiča na vznik kolíznej situácie vyššie uvedeným aktívnym zásahom do riadenia vozidla, v priamej podpore s rýchlosťou jazdy. Z hľadiska možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody bolo zabránenie vzniku kolíznej situácie (nestability vozidla všeobecne), a to náležitým prispôbením rýchlosti jazdy okamžitým poveternostným podmienkam, čo vodič objektívne nevyužil.

Rýchlosť vozidla pred vznikom nehodového deja znalec výpočtovým modelovaním ustálil v rozsahu najmenej 94-98 km/h, a teda rýchlosť bola s veľkou pravdepodobnosťou blízka hranici 100 km/h.

Ďalej uviedol ako optimálnu rýchlosť pre zvládnutie dopravnej situácie za danej situácie okolo 80 km/h. Neznamená to, že by pri rýchlosti 100 km/h nebolo možné pohybovať sa relatívne bezpečne i za poveternostných podmienok, ktoré mohli byť v kritickej dobe. S vyššou rýchlosťou sa však vždy významným spôsobom znižuje potenciál vozidla na bezpečné vykonanie akýchkoľvek náhlych zmien v doterajšom spôsobe jazdy (zmena smeru jazdy, zmena rýchlosti a pod.), kedy v závislosti od okamžitej kombinácie všetkých determinantov môže už i možno aj minimálny zásah do natočenia volantu, vyvolať vznik ďalej nezvládnuteľnej nestability vozidla, k čomu v danom prípade s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote došlo.

Znalec XXXXX do zápisnice o výsluchu znalca dňa 07. 10. 2015 na doplnenie uviedol, že nepovažuje za správne, že obaja poškodení, ktorí sedeli na zadnom sedadle vozidla, neboli počas jazdy pripútaní. Úkon, v ktorom sa rozhodol poškodený XXXXX brániť seba a svoju manželku zmenou polohy svojho tela, možno kvalifikovať ako úkon obranný, ktorý však nemohol nastať skôr, ako po započatí nehodového

deja a je pravdepodobné, že tento jeho pohyb na sedadle mohol nastať až v dobe, kedy buď sa vozidlo začínalo prevracať, alebo muselo byť posádke zrejmé, že sa tak s vysokou pravdepodobnosťou stane. V tejto dobe už vodič dávno nemohol mať kontrolu nad vozidlom, pričom pasažierov na zadných sedadlách už tento stav nijakým spôsobom nemohol zlepšiť ani zhoršiť. Zotrval na stanovisku, že vodič na začiatku nehodového deja musel vykonať pohyb volantom smerom vpravo, nakoľko bez neho by vozidlo nedokázalo zmeniť smer jazdy tam, kde došlo k opusteniu telesa vozovky. Bez zásahu vodiča by vozidlo smerovalo na stredové zvodidlá. Znalec uviedol, že v podobnej situácii jednoznačne platí pravidlo „žiadne prudké pohyby“. Nasmerovanie vozidla zásahom do riadenia vozidla smerom vpravo zvyšuje riziko nepriaznivého uhla, v ktorom vozidlo prípadne opustí vozovku, čo v danom prípade môže viesť k prevráteniu vozidla a následky takéhoto stavu sú nepredvídateľné a zo svojej podstaty mimoriadne nebezpečné. Ďalej vysvetlil, prečo nereagovali airbasy. Vysvetľuje to tým, že nenastal taký naraz, pri ktorom by došlo k aktivácii ani hlavových ani bočných airbagov, ktorými predpokladá znalec, že vozidlo bolo vybavené a vychádzajúc primárne z tohto stavu, že nedošlo k takým deformáciám skeletu karosérie, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť tzv. priestor posádky na prežitie, čo je jedným z iniciačných momentov na aktiváciu podporných prvkov bezpečnosti vozidla, ku ktorým airbasy patria. Z fotografií poškodeného vozidla je zrejmé, že nedošlo k takému poškodeniu vozidla, keďže bez problémov boli otvorable minimálne tri zo štyroch bočných dvier vozidla.

Podľa odborného vyjadrenia poškodením telefónu XXXXX vznikla škoda vo výške 229,50 €.

Slovenský hydrometeorologický ústav v správe zo dňa 11. 02. 2015 uviedol, že 01. 08. 2014 o 13.20 hod. v oblasti Hybe bola od 13.10 hod. zaznamenaná búrková činnosť spojená s početnými výbojmi bleskov a intenzívnou zrážkovou činnosťou vo forme dažďa s úhrnom až 20 mm. V priebehu najintenzívnejšej zrážkovej činnosti okolo 13.10 hod. až 13.20 hod. mohlo dôjsť k prechodnému zníženiu vodorovnej dohľadnosti a tvorbe kaluží v priehlbínach vozovky. Vietor pred búrkou bol mierne západný, v priebehu búrky až čerstvý severný, neskôr východný, v nárazoch 6-10 m.s⁻¹. Za tejto poveternostnej situácie nemožno celkom vylúčiť aj lokálny výskyt nárazov vetra, ale v staničnej sieti záujmovej oblasti neboli zaznamenané.

XXXXX bol pribratý ako znalec z odboru zdravotníctva na základe uznesenia z 20. 01. 2015 a znalecký posudok vypracoval 28. 02. 2015. Pri vypracovaní znaleckého posudku však nemal kompletnú zdravotnú dokumentáciu, podľa ktorej by mohol objektívne posúdiť, aké zranenia utrpeli poškodení pri dopravnej nehode, najmä poškodený XXXXX. Opakovane bol pribratý uznesením z 09. 10. 2015, kedy už mal k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu. Čo sa týka poškodenej XXXXX, táto utrpela pri dopravnej nehode pomliaždenie v oblasti pravej očné s krvným výronom, pomliaždenie hlavy v pravej temenno-spánkovej oblasti a podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice ľahšieho stupňa. Tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 10 dní. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 3 dní počas hospitalizácie v nemocnici. Po návrate domov chodila do práce a obmedzenia spočívali v tom, že poškodená pociťovala mierne bolesti v oblasti krčnej chrbtice a hlavy a mohla mať mierne obmedzenie bolesťami pohybu v krčnej chrbtici. Poranenia u poškodenej nezanechávajú následky trvalého charakteru.

Čo sa týka poškodeného XXXXX, znalec zistil, že tento pri dopravnej nehode utrpel pomliaždenie hlavy v pravej spánkovo-záhlavovej oblasti, odreniny kože na nose s pomliaždením, podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice, pomliaždenie v oblasti

hrudnej kosti a hrudnej steny vpredu obojstranne.

Dňa 07. 08. 2014 na traumatologickej ambulancii XXXXX mu bolo zistené aj pomliaždenie a podvrtnutie hrudnej chrbtice na základe pohmatovej citlivosti v oblasti 5. krčného a 1. a 2. hrudného stavca. Dňa 14. 08. 2014 v ďalšej ambulancii FRO mu bolo diagnostikované vyklíbenie krčného stavca na úrovni 3. a 4. krčného stavca a 30. 10. 2014 mu bolo diagnostikované vyklíbenie v oblasti kĺbu medzi kľúčnou kosťou a nadplieckovitým výbežkom lopatky vpravo. Šesť mesiacov po dopravnej nehode bola stanovená diagnóza natiahnutie a poškodenie čiastočné v oblasti trapézového svalu chrbta vpravo.

Znalec na tieto dodatočne diagnostikované zranenia uviedol, že k podvrtnutiu v oblasti krčnej chrbtice a hrudnej chrbtice mohlo dôjsť v súvislosti s dopravnou nehodou len v oblasti krčnej chrbtice na prechode krčnej a hrudnej chrbtice. K pomliaždeniu mohlo dôjsť nielen v oblasti hrudnej chrbtice, ale celej chrbtovej časti. Vyklíbenie 3. a 4. stavca krčnej chrbtice nebolo u poškodeného diagnostikované CT vyšetrením, ani vyšetrením magnetickou rezonanciou. Taktiež nebolo týmito vyšetreniami diagnostikované vyklíbenie v oblasti kĺbu medzi kľúčnou kosťou a nadplecovitým výbežkom lopatky vpravo. V tejto oblasti boli zistené počiňajúce artrotické zmeny a tieto zmeny nenasvedčujú pre vyklíbenie tohto kĺbu. Taktiež pri vyšetrení magnetickou rezonanciou nebolo diagnostikované natiahnutie a poškodenie v oblasti trapézového svalu vpravo.

Ďalej konštatuje, že pri vyšetrení CT v Liptovskom Mikuláši a tiež magnetickou rezonanciou boli zistené chorobné zmeny na krčnej chrbtici, ktoré nesúvisia s dopravnou nehodou, a preto nevznikli v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 01. 08. 2014. Znaleckým dokazovaním boli potvrdené vyššie uvedené zranenia, ktoré utrpel poškodený pri dopravnej nehode. Ostatné zranenia, ktoré boli neskôr diagnostikované, buď neboli potvrdené vyšetreniami CT a magnetickou rezonanciou, alebo majú iný pôvod. Za tejto situácie popísané zranenia, ktoré vznikli pri dopravnej nehode, si vyžiadali celkovú liečbu 5 týždňov. Pokiaľ bolo diagnostikované poranenie v oblasti ramenného kĺbu medzi kľúčnou kosťou a výbežkom lopatky vpravo, znalec uviedol, že poškodený po dopravnej nehode neuvádzal bolesti v tejto oblasti. V prípade, že by k uvedenému poraneniu došlo, poškodený by po dopravnej nehode pociťoval výrazné bolesti. Rovnako by pociťoval výrazné bolesti v tejto oblasti aj pri čiastočnom vyklíbení hlavice ramennej kosti. Tieto ťažkosti, ktoré sú neskôr diagnostikované, nie sú v dôsledku príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. U poškodeného nedošlo k poraneniu pre život dôležitého orgánu pri dopravnej nehode.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Ťažkou ujmou na zdraví sa na účely Trestného zákona podľa § 123 ods. 2 sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je podľa písm. i/ porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Vyššie uvedenými dôkazmi, a to výsluchom obvineného, poškodených, svedkyne a najmä znaleckým posudkom z odboru dopravy bolo preukázané, že dňa 01. 08. 2014 o 13.20 hod. došlo k dopravnej nehode na diaľnici D1 v km 462,670 s vozidlom značky Škoda Superb, ev. č. XXXXX, ktoré vozidlo viedol obvinený XXXXX. Pri dopravnej nehode utrpeli zranenia cestujúci vo vozidle XXXXX a jeho

manželka XXXXX, ktoré zranenia sú vyššie popísané a tieto zranenia sú z hľadiska charakteru a dĺžky liečenia posudzované ako zranenia ľahšieho charakteru, keď poškodená XXXXX bola práceneschopná po dobu 3 dní a vzhľadom na charakter zranení podľa znaleckého posudku by u nej liečba trvala 10 dní. U poškodeného XXXXX boli ustálené zranenia ľahšieho charakteru, ktoré si u neho podľa znaleckého posudku vyžiadali dobu liečenia aj obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 35 dní. Ostatné diagnostikované zranenia boli ustálené ako poškodenie zdravia chorobného charakteru a nevznikli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Čo sa týka samotného zavinenia na vzniku dopravnej nehody, listinnými dôkazmi, výsluchmi poškodených a najmä znaleckým posudkom z odboru dopravy, bolo preukázané, že aj keď poveternostné podmienky neboli priaznivé, ovplyvnil priebeh a výsledok dopravnej nehody obvinený ako vodič nedostatočným znížením rýchlosti motorového vozidla s poukazom na stav mokrej vozovky (silný dážď), tiež samotnou nesprávnou technikou jazdy a najmä reakciou vodiča po tom, ako sa dostávalo osobné motorové vozidlo vplyvom aquaplaningu do šmyku, keď nasmeroval vozidlo vpravo, v dôsledku čoho sa vozidlo stalo neovládateľné a prešlo mimo vozovku a narazilo do trávnatého porastu a následne došlo k jeho otočeniu v smere pozdĺžnej osi a vráteniu sa späť na kolesá.

Obvinený týmto porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa ktorého ako účastník cestnej premávky je povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.

Znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by prekročil rýchlosť vedenia motorového vozidla v danom úseku, kde bola rýchlosť vedenia obmedzená dopravnou značkou B31a na 100 km/h, tiež nebolo preukázané, že by porušil stanovené pravidlá v cestnej premávke takým spôsobom, aby porušenie bolo hodnotené ako závažný spôsob v zmysle § 137 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vyhodnotením dôkazov, ktoré boli vykonané podrobne a dôsledne som dospela k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pretože u poškodených v dôsledku dopravnej nehody nevznikli ťažké poranenia, ale poranenia ľahkého charakteru.

Vzhľadom na citované porušenie zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov by bolo možné konanie obvineného posúdiť ako priestupok na úseku dopravy.

Konanie obvineného, vzhľadom na jeho príslušnosť k polícii a na to, že k dopravnej nehode došlo počas výkonu jeho služobných povinností, podlieha právomoci podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru v znení zákona č. 307/2014 Z. z. Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona sa podľa tohto zákona prejedná aj konanie policajta, ktoré má znaky priestupku.

Podľa § 58 citovaného zákona priestupok možno prejednať a uložiť zaň disciplinárne opatrenie najneskôr do jedného roku odo dňa spáchania priestupku.

Vzhľadom na to, že k spáchaniu skutku došlo 01. 08. 2014, uplynula už doba jedného roku na prejednanie priestupku, neprichádza do úvahy postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, lebo skutok nie je trestným činom a vzhľadom na odstup času od spáchania skutku, nie je dôvod ani na postúpenie veci.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody. Nároky na náhradu škody môžu poškodení uplatniť v občianskom súdnom konaní alebo inom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka