



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 157/18/5505-8
EEČ: 2-39-301-2018

Liptovský Mikuláš 09.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2018 v presne nezistenom čase okolo 17.30 hod na záhrade rodinného domu číslo 243 v XXXXX prišiel k svojmu bratovi XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX 243, ktorý sedel na lavičke a fajčil a povedal mu, že či si myslí, že je tu nejaký šéf, že či je frajer, začal do neho strkať, udrel ho rukou do zátylku, a následne podišiel ku garáži, ktorá sa nachádza za rodinným domom, kde zobral z kláta, ktorý je vedľa garáže sekeru, a so sekerou v ruke šiel smerom k XXXXX mladšiemu, pričom na neho kričal „odjebem ti hlavu" a s touto sekerou sa zahnal nad jeho hlavou, kde otec XXXXX, odzadu chytil XXXXX okolo trupu a stiahol ho na zem,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici uznesením ORP-234/LS-LM-2018 z 21. 04. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ako obvinený nevypovedal.

Poškodený XXXXX uviedol, že nakoľko je obvinený jeho bratom vypovedať nebude.

Svedok XXXXX, otec obvineného taktiež využil právo nevypovedať proti svojmu synovi. XXXXX ako svedkyňa taktiež využila právo nevypovedať ako matka obvineného, s ktorým žije v jednej domácnosti.

Vypočutý bol svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že obvinený sa s poškodeným strkal, šiel aj po sekeru, a s touto sa vybral proti bratovi. Obvineného však zozadu chytil jeho otec a povedal mu, aby nevystrel. Či použil obvinený nejaké vyhrážky nepostrehol, nakoľko tam všetci na seba navzájom kričali.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 139 ods.1 písm. c/, sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízka osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu. Vyhrážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že poškodený odmietol vypovedať a teda neuviedol, že by vyhrážky zo strany obvineného v ňom vzbudili dôvodnú obavu. Nemožno však opomenúť, že pri hádke šiel obvinený pre sekeru a s touto sa vracal k bratovi. Takéto správanie obvineného, ktorý pred tým začal do poškodeného strkať ponižuje a uráža. Možno však konštatovať, že správanie obvineného v poškodenom nezbudilo dôvodnú obavu.

V súvislosti s hodnotením samotného spôsobu spáchania skutku, ako aj k vzniknutým následkom, bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že samotné verbálne vyhrážanie zabitím sa nepodarilo preukázať. Faktom však ostáva, že po vzájomnej hádke obvinený šiel po sekeru, s ktorou sa približoval za kriku k poškodenému.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného Artúra Polkorába je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka