



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 156/18/5505-9
EEČ: 2-39-302-2018

Liptovský Mikuláš 09.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2018 v presne nezistenom čase okolo 09.00 hod. na schodoch pred vchodovými dverami do rodinného domu č. 243, sa vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 243, „Ty piča ťa zaškrťm, ťa zabijem" a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 243 sa vyhrážal že ju „Zaškrťí, zabije a podpáli dom", čo v XXXXX a XXXXX vzbudilo obavy, že by tieto svoje vyhrážky mohol uskutočniť, nakoľko sa im vyhrážal aj za prítomnosti polície

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici uznesením ORP-237/LS-LM-2018 z 22. 04. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ako obvinený nevypovedal.

Poškodená XXXXX uviedla, že nakoľko je obvinený jej zaťom a bývajú spolu v jednej domácnosti vypovedať nebude.

Poškodená XXXXX taktiež využila právo nevypovedať, ako síce bývalá manželka, ale žije s obvineným v jednej domácnosti ako jeho družka. V čase, keď bola na miesto činu privolaná hliadka polície i za prítomnosti policajtov a to práp. XXXXX obvinený na adresu oboch poškodených uviedol " pozabíjam vás a keď ma naseriete aj dom podpálím."

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a podľa písm. e/ osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Podľa ods. 5 blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti. Podľa ods. 3 osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že obe

poškodené odmietli vypovedať a teda neuviedli, že by vyhrážky zo strany obvineného v nich vzbudili dôvodnú obavu. Vulgárne nadávky, ktoré si vzájomne adresovali, počuli všetci. Na strane druhej, takéto správanie obvineného poníža a uráža. V súhrne možno konštatovať, že správanie obvineného v poškodených nezbudilo dôvodnú obavu.

V súvislosti s hodnotením samotného spôsobu spáchania skutku, ako aj k vzniknutým následkom, bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že vyhrážku obvinený predniesol len verbálne, i to po vzájomnej hádke s poškodenými.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného XXXXX je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka