



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 37/22/5505-8
EEČ: 2-39-304-2022

Liptovský Mikuláš 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: stolár
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Rozpočtová organizácia
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: stolár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-27/2-VYS-LM-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2021 v presne nezistenom čase v rozpore s § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, ev. č. XXXXX, striebornej svetlej metalízy, VIN číslo: JSAFTA03V00107367, rok výroby 2000, po nespevnenej poľnej ceste cez planinu Svorad až za hranicu označenú hraničným stĺpom Územie Európskeho významu - 2. stupeň ochrany a vozidlo odstaviť vo vzdialenosti 954 metrov za uvedeným hraničným stĺpom v trávnom poraste, na mieste s GPS súradnicami 49.181613°, 19.495134°, na parcele č. KN-C 1122 (LV nezaložený) vedenej ako trvalo trávny porast, umiestnenej mimo zastavaného územia obce, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce Veľké Borové okres XXXXX, v lokalite Prosečné (SKUEV0192), v mieste neďaleko vstupu do Prosieckej doliny zo severu od planiny Svorad, pričom táto lokalita vjazdu a státi vozidla leží v ochrannom pásme Tatranského národného parku, ktorá je súčasťou chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ050 Chočské vrchy, kde podľa Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí 2. stupeň ochrany prírody a krajiny.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ORP-27/2-VYS-LM-2021 bolo dňa 20.01.2022 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 28.03.2022 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX, PhD, uviedol, že škoda konaním obvineného spôsobená

nebola a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 29.03.2022 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 200,-€. Táto je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka