



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 128/18/5505-8  
EEČ: 2-39-311-2018

Liptovský Mikuláš 12.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2018 v čase okolo 17.00 hod. prišiel obvinený na ul. Športovú pred dom č. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, kde pred XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, Lipt. Mikuláš a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, Lipt. Mikuláš sa vyhrážal, že ak XXXXX nestiahne trestné oznámenie, ktoré na neho podala, tak ju zbije a zabije", čím v nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-XXXXX-VYS-LM-2018 z XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu

kladený za vinu. Uviedol, že nie je pravda, že by sa manželke vyhrážal tým, že ju zbije, alebo nedajbože zabije, ak nestiahne trestné oznámenie za to, že ju priviazal ku kríku. Nemohol sa jej vyhrážať, lebo ani nevedel, že ho hľadajú policajti.

Poškodená XXXXX uviedla, že to, že sa mal obvinený vyhrážať, že ak nestiahne trestné oznámenie tak ju zabije, ona osobne nepočula. Počula to od sestry XXXXX a od kamarátky XXXXX. V ten deň mala trochu strach, ale na druhý deň sa jej prišiel obvinený ospravedlniť, tak strach nemá. V ďalšej výpovedi uviedla, že z konania svojho manžela v žiadnom prípade nemala strach.

Vypočuté boli svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom všetky tri uviedli, že vyhrážky obvineného na adresu poškodenej ani jedna osobne nepočula. Vraveli to v Hlbokom, ale kto, nevedela uviesť ani jedna. Vykonaným

vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal. Nie je jediný dôkaz, ktorý by svedčil o opaku. Nenašiel sa žiadny svedok, ktorý by potvrdil, že obvinený sa skutočne na adresu svojej manželky vyjadroval, že keď nestiahne trestné oznámenie tak ju zabije. Treba však uviesť, že samotné trestné stíhanie bolo začaté obhliadkou miesta činu, teda miesta, kde mal obvinený priviazať svoju manželku ku kriku. Následne bola vypočutá poškodená a i jej sestra XXXXX. Táto ako svedkyňa uviedla, že vyhrážky XXXXX počula a to, že keď XXXXX nepôjde na políciu a nestiahne to trestné oznámenie čo na neho podala, tak ju zabije. Následne bola vypočutá po vznesení obvinenia, kde už uviedla, že nič osobne nepočula, len to niekto vravel a klamala, lebo chcela sestre pomôcť.

Za takejto dôkaznej situácie nezostávala prokurátorovi iná možnosť len uveriť tvrdeniam obvineného o tom, že k vyhrážkam z jeho strany nedošlo. Je zjavné, že tento skutok sa ako taký nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX nielenže nespáchal daný skutok, ale že tento sa ani nestal.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka