



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 174/16/5505-14
EEČ: 2-39-317-2018

Liptovský Mikuláš 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 16/25, 033 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2016, spisová značka 2 Pv 174/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako zamestnanec prevádzky herne Kozel pub na ulici Štefánikova č. 10 v XXXXX, napriek tomu, že so zamestnávateľom XXXXX - BOKO, XXXXX 1547/4, XXXXX, IČO XXXXX, dňa 01.01.2016 uzavrel dohodu o hmotnej zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách v zmysle ustanovenia § 182 Zákonníka práce č. 311/2011 Z. z., v čase od 01.01.2016 do

31.01.2016 brával peniaze z tržby, ktoré následne minul pri hre na automatoch a pre svoju potrebu, čím za uvedené obdobie spôsobil škodu svojmu zamestnávateľovi XXXXX - BOKO, XXXXX 1547/4, XXXXX, IČO XXXXX vo výške 1000,-€

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2016, spisová značka 2 Pv 174/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 26. 04. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 174/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako zamestnanec prevádzky herne Kozel pub na ulici Štefánikova č. 10 v XXXXX, napriek tomu, že so zamestnávateľom XXXXX - BOKO, XXXXX 1547/4, XXXXX, IČO XXXXX, dňa 01.01.2016 uzavrel dohodu o hmotnej zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách v zmysle ustanovenia § 182 Zákonníka práce č. 311/2011 Z. z., v čase od 01.01.2016 do 31.01.2016 brával peniaze z tržby, ktoré následne minul pri hre na automatoch a pre svoju potrebu, čím za uvedené obdobie spôsobil škodu svojmu zamestnávateľovi XXXXX - BOKO, XXXXX 1547/4, XXXXX, IČO XXXXX vo výške 1000,-€. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov a povinnosť nahradiť poškodenému XXXXX spôsobenú škodu vo výške 700,-€.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 06. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 14. 06. 2018 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní. Tiež bol oslovený poškodený s dotazom, či mu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvineného tento nahradil spôsobenú škodu. XXXXX uviedol, že škoda mu bola v plnej výške uhradená v roku 2016.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život a spôsobenú škodu uhradil.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka