



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 315/23/5505-9
EEČ: 2-39-31-2024

Liptovský Mikuláš 12.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2023 sa v čase približne o 21.20 hod. pred železničnou stanicou v XXXXX pobil so svojim bratrancom XXXXX kvôli frajerke XXXXX, s ktorou sa mal obvinený v ten deň vo vlaku bozkávať, pričom vzájomný konflikt vyprovokoval XXXXX tým spôsobom, že do obvineného dva krát prudko strčil, na čo zareagoval obvinený fackou mierenou na hlavu XXXXX, čo vyústilo do vzájomného zápasenia, pri ktorom XXXXX utrpel ľahšie poranenia, ktoré nevyžadovali lekárske ošetrenie a ktoré ukončili po výzve zamestnanca železníc,

postupujem Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Vrútky, viedol v konaní pod sp. zn. KRP-XXXXX/Ž-VT-ZA-2023 trestné stíhanie proti XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11.10.2023 sa v čase približne o 21.20 hod. pred železničnou stanicou v XXXXX pobil so svojim bratrancom XXXXX kvôli frajerke XXXXX, s ktorou sa mal obvinený v ten deň vo vlaku bozkávať, pričom vzájomný konflikt vyprovokoval XXXXX tým spôsobom, že do obvineného dva krát prudko strčil, na čo zareagoval obvinený fackou mierenou na hlavu XXXXX, čo vyústilo do vzájomného zápasenia, pri ktorom XXXXX utrpel ľahšie poranenia, ktoré nevyžadovali lekárske ošetrenie a ktoré ukončili po výzve zamestnanca železníc.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že v inkriminovaný deň spolu so svojim bratrancom XXXXX, jeho družkou XXXXX a kamarátom XXXXX popíjali alkohol a v čase okolo 19:30 hod. prišli na železničnú stanicu do XXXXX odkiaľ chceli cestou do XXXXX. V ten deň cestovali aj do Margecian vlakom, kde sa vo vlaku začal bozkávať s družkou svojho bratranca, čo XXXXX videl a na stanici v XXXXX sa kvôli tomu začali večer hádať a pobili sa. Okrem toho XXXXX zaútočil na svoju družku a v priestoroch železničnej stanice ju ťahal za vlasy a udieral. Obvinený svoje správanie oľutoval.

XXXXX v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že s obvineným, svojou družkou a ich kamarátom chceli cestovať 11. 10. 2023 do XXXXX vlakom z XXXXX. Cez deň poli alkohol vo veľkom množstve. V ten deň videl, ako sa obvinený bozkával s jeho družkou vo vlaku a začali sa pre to hádať. Hádka sa vyostрила a vyústila do bitky. Ďalej sa XXXXX vyjadroval k priebehu udalostí, ktoré nastali v priestoroch interiéru železničnej stanice (jeho útok na XXXXX) a ktoré sú predmetom iného trestného konania, kde má postavenie obvineného. POpísal, ako zaútočil na svoju družku tým, že ju ťahal za vlasy, udrel ju do tváre, kopol do brucha. Dôvodom bitky medzi obvineným a XXXXX bola jeho družka.

XXXXX v prípravnom konaní odmietla vypovedať pre svoj vzťah k obvinenému.

Svedok XXXXX uviedol, že pred železničnou stanicou si všimol skupinku Rómov pod vplyvom alkoholu, ako sa začali hádať a vyústilo to do bitky medzi dvoma z nich. XXXXX išla do vestibulu stanice, kde ju nasledoval jeden z nich, ktorý ju tam napadol, a následne sa vrátil von, kde sa znova začali obaja biť. V podstate zhodne popísali skutkový priebeh aj ostatní svedkovia, ktorí boli v priebehu prípravného konania vypočutí.

Reálny obraz o priebehu skutku poskytuje kamerový záznam, vyhotovený jedným zo svedkov. Prezretím kamerového záznamu som zistil, že práve poškodený pristúpil k obvinenému, začal do neho v rómskom jazyku kričať, následne do neho oboma rukami silno sotil, na čo obvinený nereagoval a snažil sa situáciu upokojiť, poškodený však po chvíli znova oboma rukami sotil do obvineného, na čo obvinený reagoval fackou, ktorú dal pravou rukou poškodenému, čo vyústilo do vzájomného zápasenia, pred budovou železničnej stanice.

Z odborného vyjadrenia doc. XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel ľahké poranenia tváre, násilie voči nemu bolo malej intenzity a došlo len ku vzniku povrchových poranení. Poranenia si v podstate nevyžiadali lekárske ošetrovanie.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Objektom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, ktorého spáchanie je podľa obžaloby kladené obžalovaným za vinu, je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka spočíva v násilnom alebo slovnom prejave takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Nie každé fyzické napadnutie iného verejne alebo na mieste verejne prístupnom dosahuje intenzitu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na to, že ide o prečin, je potrebné skúmať aj jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela.

Aplikujúc uvedené hľadiská na predmetný prípad a vychádzajúc z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že materiálna podmienka prečinu splnená nebola.

V posudzovanom prípade výsledky skráteného vyšetovania preukázali, že vzájomnú bitku medzi obvineným a poškodeným vyprovokoval práve poškodený, pre ľúbostný pomer obvineného s družkou poškodeného. Obvinený na prvé sotenie nereagoval, z obsahu kamerového záznamu zachytávajúceho priebeh skutku je zrejmé, že sa snažil situáciu riešiť zmierlivo a až na druhé zasotenie reagoval fackou pravej ruky, ktorú mieril na hlavu poškodeného, ktorý na to zareagoval protiúderom a začali vzájomne zápasiť až do príchodu zamestnanca železníc, ktorý toto ich správanie ukončil.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zdokumentované aj správanie poškodeného, voči ktorému je vedené trestné stíhanie pre prečin výtržníctva v inom trestnom konaní. Poškodený okrem toho že útočil na XXXXX, mal zaútočiť aj na svoju družku v priestoroch železničnej stanice, hoci jeho vina nateraz nebola súdom právoplatne preukázaná. Niet však rozumných pochybností o dôvodnom podozrení z agresívneho správania poškodeného XXXXX voči XXXXX a XXXXX, čo je však, ako bolo uvedené vyššie, predmetom iného trestného konania.

Podľa judikatúry výtržnosť v zmysle § 364 Trestného zákona je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je pre ňu typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/1990). Keďže konanie obvineného vzhľadom na priebeh skutku, keďže práve poškodený ako prvý zatočil na obvineného a tento reagoval až na v poradí druhé zasotenie spôsobom nie neprimeraným, nenarušilo v trestnoprávnom zmysle závažným spôsobom verejný pokoj a poriadok, nie je ho

možné v zmysle citovanej judikatúry klasifikovať podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. O hrubé narušenie občianskeho spolužitia totižto pôjde najmä v prípadoch, keď posudzované konanie má charakter zjavnej svojvôle, bezohľadnosti a spravidla určitej vyhranenej jednostrannosti v tom, že páchatel' sleduje presadenie svojho - zo spoločenského hľadiska neprijateľného - záujmu na úkor záujmov ostatných občanov.

Cez to všetko však nemožno úplne vylúčiť istú mieru podozrenia so spáchania iného verejnoprávneho deliktu, ktorým je priestupok, o ktorom však orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené konať a rozhodovať. Podozrenie z porušenia pravidiel občianskeho spolunažívania v danom prípade nebolo celkom vylúčené, aj keď nedosiahlo intenzitu potrebnú na posúdenie činu ako prečinu v zmysle trestného práva.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania, osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia, následok a výšku škody spôsobenú trestným činom, príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 231 ods. c) Trestného poriadku, iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam platnej právnej úpravy som **rozhodol** tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor