



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 23/21/5505-8
EEČ: 2-39-321-2021

Liptovský Mikuláš 26.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 505, 033 01 XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 505, 033 01 XXXXX,
XXXXX

povolanie: stolár

väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 505, 033 01 XXXXX, XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 505, 033 01 XXXXX,
XXXXX
povolanie: stolár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-25/2-VYS-LM-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 09. 2020 v čase okolo 08.45 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky Hyundai ix35, evidenčného čísla XXXXX DO mimo zastaveného územia obce po parcele č. KN-C 1615/1 druh pozemku: trvalý trávny porast, pričom predmetná lokalita leží v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry s druhým stupňom územnej ochrany, čím porušil ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-25/2-VYS-LM-2021 bolo dňa 25. 01. 2021 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 15. 04. 2021 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX uviedol, že škoda konaním obvineného spôsobená nebola, a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 15. 04. 2021 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 100,- €. Táto je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti

o životné prostredie s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka