



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 322/20/5505-25  
EEČ: 2-39-322-2021

Liptovský Mikuláš 26.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 07. 2020 asi o 11.45 hod., v mieste svojho pobytu, na chodbe pred jedálňou, po predchádzajúcej hádke napadol XXXXX tak, že ho zovretou päšťou udrel do tváre v oblasti pravého líca a následne ho nohou kopol v oblasti hrudníka, čím mu svojim konaním mal podľa záverov znaleckého posudku spôsobiť zlomeninu III. rebra vľavo a pomliaždenie ľavého ramena a obmedziť ho tak v obvyklom spôsobe jeho života v trvaní najmenej 4 (štyri) týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 14. 09. 2020, sp. zn. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom

popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery z predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu a ďalších úkonov prípravného konania.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo ustálené, že policajtom vykonaným vyšetrovaním bolo obvinenému spáchanie skutku napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona preukázané. Predmetný záver bezprostredne vyplýva z dôkaznými prostriedkami verifikovaných skutkových zistení prípadu, osobitne potom ako z výpovede samotného obvineného, tak svedka – poškodeného XXXXX s tým, že negatívny následok na zdraví svedka – poškodeného bol následne verifikovaný v rámci výkonu znaleckého skúmania a dokazovania.

S poukazom na zistenie, že XXXXX je osobou pozbavenou rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa 18. 09. 1991, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňom 16. 10. 1991, spôsobilosti na právne úkony, ako aj ďalšie špecifické okolnosti prípadu, vyvstala vo veci potreba posúdenia otázky príčetnosti obvineného v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je v tejto trestnej veci proti nemu vedené. V tejto súvislosti preto súd na návrh policajta zo dňa 03. 03. 2021, sp. zn. XXXXX, dňa 05. 03. 2021, sp. zn. XXXXX, vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, čo nevyhnutne viedlo k potrebe prihliadať na závery znaleckého posudku, ktorého predmetom bol úkon trestného konania obsiahnutý v súdom vydanom príkaze podľa § 148 Trestného poriadku a tým aj posúdenia príčetnosti XXXXX v intenciách požiadaviek trestnoprávnej úpravy obsiahnutej v § 23 Trestného zákona. Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševným ochorením v podobe reziduálnej schizofrénie, ako pozostatku predtým diagnostikovanej paranoidnej formy schizofrénie a na ľahkú mentálnu retardáciu s poruchami správania s tým, že reziduálna schizofrénia označuje chronicky prebiehajúce schizofrénne ochorenie, kedy sú prítomné najmä tzv. negatívne psychotické príznaky, ide o postpsychotický defekt. Zmeny sú prítomné v oblasti myslenia (vzťahovačnosť, nepriateľské spracovávanie aj neutrálnych podnetov), v emotivite, kedy je prítomný citový chlad a neadekvátnosť v oblasti konania – ide

o impulzívne činy bez racionálnej kontroly. Na základe tohto zistenia potom znalkyňa podávajúca vo veci písomný znalecký posudok dospela k záveru, že ako rozpoznávacía schopnosť obvineného, tak schopnosť ovládať vlastné konanie, boli v intenciách § 23 Trestného zákona v čase páchania skutku, ktorý je XXXXX kladený za vinu, vymiznuté.

S prihliadnutím na obsah a znenie úpravy § 23 Trestného zákona je potom na mieste konštatovanie, že XXXXX bol v čase svojho protiprávneho konania z pohľadu trestného práva a tým aj možného vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, nepríčetným. Keďže v danom prípade ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť páchatel'a, vo veci nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ale toto muselo byť s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené. V tejto súvislosti sa javí byť potrebným uviesť, že pre nepríčetnosť páchatel'a postačuje vymiznutie ktorejkoľvek z dvoch zložiek uvádzaných § 23 Trestného zákona, teda buď schopnosti páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti toto ovládať a ovládnuť s tým, že v prípade obvineného znalkyňa konštatovala súčasnú absenciu obidvoch vyššie konkretizovaných zložiek. Napriek tomu, že bolo dokázané, že k spáchaniu trestného činu v podobe právnej kvalifikácie páchatel'ovho konania ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona došlo a že sa ho dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj v ďalšom vedení trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som v nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor