



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 216/17/5505-12  
EEČ: 2-39-326-2018

Liptovský Mikuláš 20.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1462/89, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 10.6.2017, spisová značka 2 Pv 216/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 10.06.2017 približne o 01.00 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara v k.ú. obce Liptovská Sielnica, okr. Liptovský Mikuláš, v zátokke Ratková v rybolovnom revíri č. 3-5340 lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe ich individuálnej ochrany na trojdielnu rybársku udicu zn. XXXXX Tribu čiernej farby dĺžky 3,9 metra s navijakom zn. XXXXX 7006 FD, kde na konci silónu udice sa po vyťahnutí nachádzali olovené závažia s dvoma jednoháčikmi a návnadou rohlíkovej bojes, pritom silón udice v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Liptovská Mara, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/, bod 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 10.6.2017, spisová značka 2 Pv 216/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 10. 6. 2017 uznesením sp. zn. 2 Pv 216/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 10.06.2017 približne o 01.00 hod. na vodnej nádrži Liptovská Mara v k. ú. obce Liptovská Sielnica, okr. Liptovský Mikuláš, v zátokke Ratková v rybolovnom revíri č. 3-5340 lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe ich individuálnej ochrany na trojdielnu rybársku udicu zn. XXXXX Tribu čiernej farby dĺžky 3,9 metra s navijakom zn. XXXXX 7006 FD, kde na konci silónu udice sa po vytiahnutí nachádzali olovené závažia s dvoma jednoháčikmi a návnadou rohlíkovej bojes, pritom silón udice v uvedenom čase smerovali do vodnej hladiny vodnej nádrže Liptovská Mara, čím týmto konaním porušil § 12 písm. b/ zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c/, bod 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 06. 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 20. 06. 2018 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Považskej Bystrici a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka