



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 192/16/5505-74  
EEČ: 2-39-329-2018

Liptovský Mikuláš 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 315/8, 076 41 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne dňa 08. 04. 2016 z IP adresy: 85.216.226.42 Port: 2909, lokalita Trebišov, na portáli www.bazos.sk. pod číslom inzerátu 60228809, zverejnili ponuku na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 6 64 GB Gold-zlatý za sumu 380,- €, pričom uvedený telefón nevlastnili a nemali možnosť ho predať. Dňa 10. 04. 2016 v čase o 22:04 hod. na uvedený inzerát prostredníctvom emailu reagoval z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX Dňa 11. 04. 2016 o 11.15 hod. mu prišla prostredníctvom emailu odpoveď, že telefón je stále na predaj. Následne sa prostredníctvom emailu dohodli na cene 285,- €. Dňa 11. 04. 2016 o 18:22 hod. z emailovej adresy: nany22@azet.sk prišla XXXXX správa, že telefón bol zaslaný. Dňa 13. 04. 2016 si prišiel po balík s telefónom na poštu v Lipt. Mikuláši - Podbreziny, pričom po uhradení dobierky 285,- € zistil, že v balíku sa nenachádza uvedený objednaný mobilný telefón, ale slovník anglicko — slovenský zabalený v textilnej látke. Ako odosielateľ na balíku bolo uvedené meno XXXXX, ktorého oslovila XXXXX aby odoslal uvedený balík a ako odosielateľa nech uvedie svoje meno, čo XXXXX aj

spravil, čím týmto konaním XXXXX spoločne s XXXXX spôsobili XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 285,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 193/7, 076 43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne dňa 08. 04. 2016 z IP adresy: 85.216.226.42 Port: 2909, lokalita Trebišov, na portáli www.bazos.sk. pod číslom inzerátu 60228809, zverejnili ponuku na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 6 64 GB Gold-zlatý za sumu 380,- €, pričom uvedený telefón nevlastnili a nemali možnosť ho prediť. Dňa 10. 04. 2016 v čase o 22:04 hod. na uvedený inzerát prostredníctvom emailu reagoval z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX Dňa 11. 04. 2016 o 11.15 hod. mu prišla prostredníctvom emailu odpoveď, že telefón je stále na predaj. Následne sa prostredníctvom emailu dohodli na cene 285,- €. Dňa 11. 04. 2016 o 18:22 hod. z emailovej adresy: nany22@azet.sk prišla XXXXX správa, že telefón bol zaslaný. Dňa 13. 04. 2016 si prišiel po balík s telefónom na poštu v Lipt. Mikuláši - Podbreziny, pričom po uhradení dobierky 285,- € zistil, že v balíku sa nenachádza uvedený objednaný mobilný telefón, ale slovník anglicko — slovenský zabalený v textilnej látke. Ako odosielateľ na balíku bolo uvedené meno XXXXX, ktorého oslovila XXXXX aby odoslal uvedený balík a ako odosielateľa nech uvedie svoje meno, čo XXXXX aj spravil, čím týmto konaním XXXXX spoločne s XXXXX spôsobili XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 285,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-303/OO-LM-2016 dňa 13. 04. 2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a dňa 30. 09. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že v úmysle neoprávnene sa obohatiť a uviesť iného do omylu, zverejnila dňa 08.04.2016 z 1P adresy 85.216.226 42 Port:2909, lokalita Trebišov, na portáli www.bazos.sk, pod číslom inzerátu 60228809 ponuku na predaj mobilného telefónu zn. iPhonc 6 64 GB

Gold-zlatý za sumu 380,-€, pričom uvedený telefón nevlastnila a nemala možnosť ho predať. Dňa 10. 04 2016 v čase o 22:04 hod. na uvedený inzerát prostredníctvom emailu reagoval z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX Dňa 11.04.2016 o 11.15 hod. mu prišla prostredníctvom emailu odpoveď, že telefón je stále na predaj. Následne sa s XXXXX prostredníctvom emailu dohodli na cene 285,-€. Dňa 01.04.2016 o 18.22 hod. z emailovej adresy: nany22@azet.sk prišla menovanému správa, že telefón bol odoslaný. Dňa 13.04.2016 si prišiel po balík s telefónom na poštu v XXXXX, pričom po uhradení dobierky 285,-€ zistil, že v balíku sa nenachádza uvedený objednaný telefón, ale slovník anglicko - slovenský zabalený v textilnej látke. Týmto konaním XXXXX spôsobila XXXXX XXXXX XXXXX nar. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ako zákonnému zástupcovi XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 285,- Eur.

Uznesením ORP-303/OO-LM-2016 dňa 07. 02. 2017 poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinená XXXXX bola vypočutá 09. 11. 2016, 26. 02. 2018, 28. 05. 2018, pričom vždy uviedla, že s uvedenou vecou nemá nič spoločné, skutok nespáchala.

Obvinený XXXXX bol vypočutý 09. 02. 2018, kedy uviedol, že nepodával žiadne inzeráty na internetovej stránke www.bazos.sk, nikdy nemal mobilný telefón zn. iPhone 6 64 GB Gold, má mobilný telefón, ktorý v roku 2016 viackrát požičal svojej sestre Friderike, nemal vedomosť čo s telefónom sestra robí, neskôr sa dozvedel, že vyvoláva rôznym ľuďom a predáva telefóny, ktoré nevlastní. Opätovne bol vypočutý 28. 05. 2018, kedy na svojej výpovedi zotrval a uviedol, že ani jeho matka nemá so skutkom, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie nič spoločné.

Poškodený XXXXX uviedol, že internetovej stránke www.bazos.sk našiel inzerát na predaj mobilného telefóna, na ktorý reagoval, potom mu prišiel balík, pričom na pošte po zaplatení 285,- Eur ho otvoril a zistil, že v balíku namiesto mobilného telefónu je nejaký slovník. Po tomto pozastavil na pošte aby odosielateľovi boli zaslané peniaze. Pokúsil volať na číslo, tak hovor prijal neznámy muž, ktorý nerozprával čisto slovensky, a tomuto povedal, že ho oklamal. Po tom už viackrát telefón nedvíhal.

XXXXX Marci, ktorý bol napísaný ako odosielateľ na balíky, ktorý obdržal poškodený uviedol, že sa stretol s XXXXX, ktorá sa ho pýtala, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a povedala mu, že chce od neho aby na pošte v Čiernej nad Tisou podal balíky. Na pošte v ten istý deň zakúpil 4 menšie prázdne poštové balíky, ktoré odovzdal dcére XXXXX. Ešte v ten deň mu dcéra XXXXX odovzdala 4 zabalené balíky a tieto odoslal. Dcéra XXXXX mu dala 15 alebo 16,- Eur a jablčné víno. Tento svedok bol viackrát vypočutý a uviedol, že balíky mu dala poslať XXXXX, pričom si pamätá, že na jednom balíku videl miesto dodania Lipt. Mikuláš.

XXXXX dcéra obvinenej a sestra obvineného uviedla, že jej matka nemá s vecou nič spoločné, ona zverejnila na internetovej stránke ponuku na predaj

mobilného telefónu zn. iPhone 6 64 GB Gold, pričom poprosila XXXXX aby jej balík odniesol na poštu a s touto vecou nemá nič spoločné ani jej brat. Pri zabalení a adresovaní balíkov jej pomáhala jej matka XXXXX, ktorej povedala, že balíky vracia späť, lebo sa jej nepozdávali, jej matka o obsahu balíkov nevedela. Ľutuje, že sa skutku dopustila. S výpoveďou tejto svedkyne korešpondujú aj závery znaleckého posudku z KEÚ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácii v Slovenskej Ľupči, kde zo zabezpečenej biologickej stopy z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že zo vzorky zaistenej zo zahnutej lepiacej pásky v ľavom dolnom rohu krabice bola zistená prítomnosť biologického materiálu ženského pôvodu a zistený DNA profil ženského pôvodu je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením XXXXX nar. 11. 05. 1966.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by sa XXXXX a XXXXX dopustili prečinu podvodu v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 14 k § 221 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa k tomuto skutku priznala dcéra obvinenej a sestra obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. priadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka