



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 190/14/5505-37  
EEČ: 2-39-330-2018

Liptovský Mikuláš 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 150, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 29.5.2015, spisová značka 1 Pv 190/14/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V období od 15. 11. 2013 do 15. 12. 2013 bez povolenia kompetentného orgánu v lokalite katastrálneho územia obce Važec nazývanej Piely, okres Liptovský Mikuláš, nachádzajúcom sa na území chránenom 2. stupňom ochrany, na parcelách KN-E č.: 6195/1, 6194/3, 6194/2, 6194/1, 6188, 6187, 6186, 6162, 6161, 6160, 6159/3, 6159/1, 6158/2, 6158/1, 6157/2, 6157/1, 6159/2, 6163, 6156/1, 6155, 6154, 6153, 6152/2, 6152/1, 8034, 6526/2, 6526/3, 6527/1, 6530/2, 6531, 6532/1, 6532/2, 6532/3, 6533, 6534/1, 6534/2, 6535/1, 6535/2, 6535/3, 6536/1, 6536/2, 6537, 6538, 6539, 6540/2, 6541, 6542, 6263, 6262, 6261/2, 6261/1, 6260, 6259, 6258, 6257,

6256/3, 6256/2, 6256/1, 6255, 6254/1, 6253, 6252/1, 6252/2, 6251/2, 6251/1, 6164, 6250/2, 6250/1, zabezpečil vykonanie výrubu súvislých krovitých porastov III. skupiny, t. j. listnatých opadavých drevín pozostávajúcich z Topoľa osikového (*Populus Tremula*), Jelše lepkavej (*Alnus Glutinosa*), Brezy previsnutej (*Betula pendula*), Vrbí rakyty (*Salix caprea*) a Čremchy obyčajnej (*Padus avium*) s priemernou výškou do 300 cm na celkovej ploche 12751 m<sup>2</sup>, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím spôsobil škodu Slovenskej republike v zmysle vyčíslenia spoločenskej hodnoty drevín Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, vo výške 121 883,25 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 29.5.2015, spisová značka 1 Pv 190/14/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 29. 5. 2015 uznesením sp. zn. 1 Pv 190/14/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona pre skutok, že v období od 15. 11. 2013 do 15. 12. 2013 bez povolenia kompetentného orgánu v lokalite katastrálneho územia obce Važec nazývanej Piely, okres Liptovský Mikuláš, nachádzajúcom sa na území chránenom 2. stupňom ochrany, na parcelách KN-E č.: 6195/1, 6194/3, 6194/2, 6194/1, 6188, 6187, 6186, 6162, 6161, 6160, 6159/3, 6159/1, 6158/2, 6158/1, 6157/2, 6157/1, 6159/2, 6163, 6156/1, 6155, 6154, 6153, 6152/2, 6152/1, 8034, 6526/2, 6526/3, 6527/1, 6530/2, 6531, 6532/1, 6532/2, 6532/3, 6533, 6534/1, 6534/2, 6535/1, 6535/2, 6535/3, 6536/1, 6536/2, 6537, 6538, 6539, 6540/2, 6541, 6542, 6263, 6262, 6261/2, 6261/1, 6260, 6259, 6258, 6257, 6256/3, 6256/2, 6256/1, 6255, 6254/1, 6253, 6252/1, 6252/2, 6251/2, 6251/1, 6164, 6250/2, 6250/1, zabezpečil vykonanie výrubu súvislých krovitých porastov III. skupiny, t. j. listnatých opadavých drevín pozostávajúcich z Topoľa osikového (*Populus Tremula*), Jelše lepkavej (*Alnus Glutinosa*), Brezy previsnutej (*Betula pendula*), Vrbí rakyty (*Salix caprea*) a Čremchy obyčajnej (*Padus avium*) s priemernou výškou do 300 cm na celkovej ploche 12.751 m<sup>2</sup>, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím spôsobil škodu Slovenskej republike v zmysle vyčíslenia spoločenskej hodnoty drevín Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, vo výške 121 883,25 €. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, pričom v tejto lehote sa mal pravidelne starať o vysadené dreviny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 06. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 09. 06. 2018 uplynula, bola vyžiadaná na XXXXX správa z miesta trvalého bydliska, správa z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši, správa z obce Važec, správa z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie a odpis z registra trestov. Z týchto správ bolo zistené, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Bol prejednávaný v priestupkovom konaní, celkovo v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania 5 krát. Zo

správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš však možno ustáliť, že v týchto prípadoch sa jednalo o menej závažné priestupky, najmä na úseku cestnej premávky, ktoré druhovo priamo nesúvisia s predmetom tohto trestného stíhania a nezakladajú tak automaticky dôvod na konštatovanie záveru o tom, že obvinený nevedol riadny život. Pri posudzovaní tejto otázky je totiž nevyhnutné skúmať komplexne otázku, či obvinený viedol riadny život, či si plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Zo správy starostu obce Beňadiková vyplýva, že obvinený sa aktívne zapája do verejného života obce ako občan, ale aj ako poslanec obecného zastupiteľstva a jeho správanie nebolo v obci prerokúvané komisiou verejného poriadku. Zo správy tiež vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a ich synom. Zo správy Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie bolo zistené, že vysadené dreviny rastú a náhradná výsadba a následná starostlivosť obvineného splnili požiadavky Okresného úradu v zmysle náhrady škody.

Vzhľadom na správu obce, správu okresného úradu a fakt, že v skúšobnej dobe nebol obvinený odsúdený za iný trestný čin, je možné dôvodne konštatovať, že spáchané priestupky, aj keď relatívne väčšieho rozsahu, nemajú zásadný vplyv na možnosť rozhodnutia o osvedčení sa obvineného. Predmetom trestného stíhania bol skutok, ktorý je formulovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený zodpovedným spôsobom pristúpil k odstráneniu následku trestnej činnosti a ako zo správy okresného úradu vyplýva, po výsadbe drevín sa o tieto aj riadne staral. Základný účel trestného konania bol teda dosiahnutý a treba dodať, že za spomenuté priestupky bol obvinený zo strany kompetentného orgánu postihnutý uložením pokuty. Výška pokút uložená obvinenému (chronologicky - 60,- Eur, 20,- Eur, 100,- Eur, 20,- Eur a naposledy 20,- Eur) vyššie uvedenému tvrdeniu, že sa nejednalo o závažné porušenie podmienok vedenia slušného života, svedčí. Pri najzávažnejšom priestupku, za ktorý bol obvinený blokovo postihnutý blokovou pokutou 100,- Eur (dňa 7.6.2016) bolo totiž možné v zmysle zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložiť pokutu od 60,- do 300,- Eur (odkazujem na ust. § 22 ods. 1 písm. k/, ods. 2 písm. f/ označeného zákona) a zároveň zákaz činnosti do dvoch rokov. V danom prípade bola uložená len blokovaná pokuta.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený sa počas skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania osvedčil. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor