



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 211/15/5505-25
EEČ: 2-39-332-2017

Liptovský Mikuláš 18.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 367, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, ktorá je od 15. 07. 2003 platcom dane z pridanej hodnoty (DPH) s mesačným zdaňovacím obdobím,

1) dňa 24. 04. 2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2013, v ktorom deklaroval v r.31 vlastnú daňovú povinnosť uvedenej spoločnosti vo výške 65,48 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 3.921,48 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 3.856,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 0.4.2013 (int.č. FD-2013/048) zo dňa 31. 03. 2013 na sumu 23.136,- € spolu

s 20% DPH vo výške 3.856,- € za stavebné práce,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2013 vo výške 3.856,- €,

- 2) dňa 23. 05. 2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2013, v ktorom deklaroval v r.32 nadmerný odpočet uvedenej spoločnosti vo výške 118,23 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 3.279,77 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 3.398,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 07/2013 (int.č. FD-2013/073) zo dňa 30. 04. 2013 na sumu 20.388,- € spolu s 20% DPH vo výške 3.398,- € za stavebné práce,

čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 118,23 € a zároveň skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013 vo výške 3.297,77 €,

- 3) dňa 19. 07. 2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2013, v ktorom deklaroval v r.31 vlastnú daňovú povinnosť uvedenej spoločnosti vo výške 250,62 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 7.294,62 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 7.040,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 0.14.2013 (int.č. FD-2013/121) zo dňa 11. 07. 2013 (vznik dňovej povinnosti dňa 30. 06. 2013) na sumu 42.240,- € spolu s 20% DPH vo výške 7.040,- € za stavebné práce,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2013 vo výške 7.040,- €,

- 4) dňa 27. 01. 2014 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie december 2013, v ktorom deklaroval v r.31 vlastnú daňovú povinnosť uvedenej spoločnosti vo výške 111,52 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške najmenej 707,52 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 596,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti M XXXXX., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 2013026 (int.č. FD-2013/215) zo dňa 31. 12. 2013 na sumu 3.576,- € spolu s 20% DPH vo výške 596,- € za stavebné práce,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2013 vo výške 596,- €,

- 5) dňa 19. 02. 2014 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie január 2014, v ktorom deklaroval v r.31 vlastnú daňovú povinnosť uvedenej spoločnosti vo výške 29,44 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 421,44 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 392,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 20140001 (int.č. FD-2014/011) zo dňa 31. 01. 2014 na sumu 2.352,- € spolu s 20% DPH vo výške 392,- € za stavebné práce,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2014 vo výške 392,- €,

- 6) dňa 23. 06. 2014 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2014, v ktorom deklaroval v r.32 nadmerný odpočet uvedenej spoločnosti vo výške 213,81 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 186,19 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 400,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 20140022 (int.č. FD-2014/047) zo dňa 30. 05. 2014 na sumu 2.400,- € spolu s 20% DPH vo výške 400,- € za stavebné práce,

čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 213,81 € a zároveň skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2014 vo výške 186,19 €,

- 7) dňa 24. 07. 2014 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2014, v ktorom deklaroval v r.31 vlastnú daňovú povinnosť uvedenej spoločnosti vo výške 256,14 €, pričom v skutočnosti v uvedenom zdaňovacom období mala daňovú povinnosť k DPH vo výške 816,14 €, nakoľko neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH v celkovej výške 560,- € z fiktívnej faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, podľa dodávateľskej faktúry

- č. 20140024 (int.č. FD-2014/056) zo dňa 30. 06. 2014 na sumu 3.360,- € spolu s 20% DPH vo výške 560,- € za stavebné práce,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2014 vo výške 560,- €,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia marec 2013, apríl 2013, jún 2013, december 2013, január 2014, máj 2014 a jún 2014 v celkovej výške **15.927,96 €**

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX uznesením z 13. 05. 2015 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a 30. 05. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona za skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci následne realizovaného dokazovania obvinený pri svojom výsluchu využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Spáchanie skutku je preukázané listinnými dôkazmi zabezpečenými správcom dane, a to hlavne protokolom z daňovej kontroly číslo XXXXX z 02. 05. 2016, týkajúcej sa dane z pridanej hodnoty u daňového subjektu Doslav, s. r. o. (právny nástupca spoločnosti XXXXX, s. r. o.), zabezpečenými daňovými priznaniami k tejto dani, rozhodnutiami správcu dane o vyrubení rozdielov dane, tiež zabezpečenými faktúrami a pokladničnými dokladmi.

K veci vypočutý svedok XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., sa vyjadril k fungovaniu tejto spoločnosti a uviedol, že hlavným predmetom činnosti bola stavebná činnosť, nemal však žiadnych zamestnancov v rozhodnom čase. Vyjadril sa k zoznámeniu sa s obvineným, pričom uviedol, že so spoločnosťou XXXXX s. r. o. (zastúpenou obvinenou) nikdy neobchodoval a nikdy pre ňu nevykonával žiadnu činnosť. Vyjadril sa k tomu, že obvinený mu predložil nejaké faktúry a žiadal od neho tieto opečiatkovať a podpísať, za čo sľuboval odmenu. S tým nesúhlasil, no neskôr sa mu obvinený začal vyhrážať a pod tlakom týchto vyhrážok faktúry obvinenému opečiatkoval a podpísal, za čo nedostal žiadnu odmenu. Kópie týchto podpísaných a opečiatkovaných faktúr mu obvinený nedal. V mesiaci jún 2014 mu domov prišla obálka od spoločnosti XXXXX, v ktorej boli príjmové pokladničné doklady vystavené firmou XXXXX s. r. o, faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX, s. r. o., a výdavkové pokladničné doklady. Pre odstup času si na konkrétnosti týchto dokladov nespomína. Uviedol však, že pečiatka spoločnosti XXXXX s. r. o. bola odlišná od tej pravej a tiež boli na týchto dokladoch sfalšované podpisy. Keď volal obvinenému, čo to má znamenať, obvinený mu povedal, aby si to zaúčtoval, že dostane za to 4% z fakturovanej sumy. Svedok však tieto doklady nezaúčtoval a predložil ich vyšetrovateľovi. Obvinený mu žiadne peniaze nikdy nezaplatil. Že v minulosti obvinenému opečiatkoval a podpísal nejaké (obvineným) predložené doklady, urobil tak z obavy o svoju družku a deti. Následne sa vyjadril aj ku konkrétnym dokladom, ktoré sú špecifikované v uznesení o vznesení obvinenia v rámci vymedzenia skutku, ktorý skutok je totožný s vyššie uvedeným skutkom.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že skutok sa stal a tento je zločinom kvalifikovaným v zmysle § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinený po zákonom poučení ohľadom účinnej ľútosti uhradil splatnú daň, o čom je v spise príkaz vystavený Tatra bankou z 08. 09. 2017. Vyšetrovateľ úhradu skrátenej (splatnej) dane preveril u správcu dane, o čom spísal úradný záznam do vyšetrovacieho spisu zo dňa 14. 09. 2017. Príslušný pracovník správcu dane potvrdil plnú úhradu splatnej dane dňa 08. 09. 2017.

Podmienky pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (vznesenie obvinenia) teda boli splnené. Keďže obvinený dodatočne svoju daňovú povinnosť splnil, vzťahuje sa na prípad ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Podľa neho trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

O termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu bol obvinený zo strany vyšetrovateľa vyzozumený 25. 09. 2017.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, týkajúcu sa úhrady splatnej dane, bolo potrebné konštatovať záver o zániku trestnosti činu, ktorý sa obvinenému kládol za vinu a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pri posudzovaní dôvodnosti takéhoto postupu totiž neboli zistené žiadne zákonné prekážky, osobitne definované v § 86 ods. 2 Trestného poriadku. V zmysle neho trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich

dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor