



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 230/17/5505-14  
EEČ: 2-39-339-2018

Liptovský Mikuláš 01.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 582/115 XXXXX, Slovensko

povolanie: lekár

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 17.6.2017, spisová značka 2 Pv 230/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 17. 06. 2017 v čase o 01.30 hod na VD Liptovská Mara, na pravej strane kamenistého brehu vo vzdialenosti 1 m od vodnej plochy VD Lipt. Mara a 100 m od parkoviska v Sielnickej zátokke patriacej do k. ú. obce Lipt. Sielnica, v rybolovnom revíry č. 3-5340, lovil ryby spôsobom na ťažko v dobe individuálnej ochrany rýb na 2 ks trojdielných udíc zn. Shimano KC-S8, alivio specimen, o dĺžke 3,6 metra, čiernej farby, obidve udice s navijakmi zn. XXXXX, Runaway Freespool system, čierno zlatej farby, so silónom hnedej farby, pričom silóny z obidvoch udíc smerovali do vodnej hladiny, kde po ich vyťahnutí z vody sa na konci udíc nachádzali olovené závažia, pričom na jednej udici sa na jednoháčiku

nachádzala návnada bojles, bez úlovku, a na druhej udici bol jednoháčik s mŕtvou rybkou, bez úlovku, čím porušil § 12 písm. b) Zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 ods. 1, písm. c), bod 3., Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva Zákon NR SR č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, kde denný čas lovu rýb v rybárskych revíroch sa ustanovuje na kaprových vodách v mesiacoch máj, jún a október od 04.00 hod do 24.00 hod.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 17.6.2017, spisová značka 2 Pv 230/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 17. 06. 2017 uznesením prokurátora sp. zn. 2 Pv 230/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti vyššie menovanému obvinenému, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, formulovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom uznesenie prokurátora nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 04. 07. 2018 uplynula, boli vyžiadané príslušné správy - o povesti z miesta trvalého bydliska, správa z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom o prípadných priestupkoch a odpis z registra trestov. Zo zabezpečených podkladov som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadny záznam o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený, v rozhodnom období taktiež nebol postihnutý za priestupok. Z týchto dôvodov možno konštatovať, že počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania viedol riadny život a tak splnil podmienky pre vyslovenie záveru o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor