



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 396/15/5505
EEČ: 2-39-339-2015

Liptovský Mikuláš 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v období od 29.03.2015 do 12.04.2015 po predchádzajúcej dohode s ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 401, ml. XXXXX vyliezol na okenicu okna budovy bufetu v areáli futbalového ihriska v Partizánskej Ľupči, pritom mu ml. XXXXX pomohol a to tak, že ho podvihol, následne ml. XXXXX vytlačil dosku spod strechy, vošiel dnu do bufetu, kde otvoril výdajné okienko, cez ktoré podal ml. XXXXX najmenej 0,7 litrovú fľašu s alkoholom zn. Vodka Nicolaus, litrovú fľašu s alkoholom zn. Fernet a dve litrové fľaše s nealkoholickým nápojom zn. Kofola, uvedené nápoje použili pre seba, čím spôsobil Obecnému úradu XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške najmenej 15,57-€

nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ v Liptovskom Mikuláši viedol trestné stíhanie proti ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 08.12.2015 vyšetrovateľ mi predložil vyšetrovací spis s návrhom podať na ml. XXXXX obžalobu.

Na základe podaného návrhu som preskúmal predložený vyšetrovací spis a zistil som, že zabezpečené dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, tento skutok vykazuje pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a zo spáchania tohto skutku je dôvodne podozrivý ml. XXXXX.

Obvinený sa ku skutku priznal, vo svojej výpovedi z prípravného konania podrobne popísal, akým spôsobom spoločne s ml. XXXXX vnikol do bufetu v areáli futbalového ihriska v Partizánskej Ľupči, aké veci z bufetu zobrali a na aký účel tieto veci využil. Okrem jeho priznania skutok mu je preukázaný či už výpoveďou spoluobvineného ml. XXXXX, ako aj svedka XXXXX, štatutárneho zástupcu Obecného futbalového klubu XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. V súvislosti s určením výšky škody bolo potrebné vychádzať len z výpovede obvineného a ml. XXXXX, pretože nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by spoľahlivo a jednoznačne určil, koľko fliaš alkoholu a nealkoholických nápojov bolo z bufetu odcudzených. Z uvedeného dôvodu bola určená škoda, ktorú obvinený (spoločne s ml. XXXXX) spôsobil, na 15,57-€.

Podľa záverov znaleckého psychologického posudku obvinený bol v čase činu, vzhľadom k dosiahnutej úrovni rozumovej a mravnej vyspelosti, spôsobilý rozpoznať jeho protiprávnosť a pravdepodobne ju aj v čase činu rozpoznal, avšak nezvažoval dôsledky a riziká takéhoto svojho konania, necítil pocit viny a rozhodoval impulzívne v dôsledku poruchy, ktorou trpí (hyperkinetická porucha).

Aj keď bolo vyšetrovaním dostatočne preukázané, že ml. XXXXX svojím konaním naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, vzhľadom k okolnostiam prípadu, miere zavinenia, výške spôsobenej škody, ale aj vzhľadom k osobe páchatel'a, nie je na mieste podať na ml. XXXXX obžalobu, pretože v jeho prípade nejde o trestný čin.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

V uvedených ustanoveniach Trestného zákona je premietnuté materiálne chápanie trestnej zodpovednosti, ktoré je zvlášť výrazné pri mladistvých osobách, t.j. páchatel'och starších ako 14 rokov a mladších ako 18 rokov. Zmyslom toho je, aby trestná zodpovednosť mladistvého bola vyvodzovaná len pri tých prečinoch, ktoré vykazujú vyššiu závažnosť ako pri dospelých páchatel'och. Nižšia závažnosť prečinu

sa vyvodzuje podľa kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX doteraz nebol súdne trestaný, v súvislosti so spáchaním skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, nebol jeho iniciátorom a ani priamo nevníkol do uzavretého objektu, škoda, ktorú spôsobil, je veľmi nízka, ani sa nepribližuje k hranici škody malej, určenej Trestným zákonom, v minulosti sa síce dopustil majetkového priestupku, avšak pre nedostatok veku nebol za tento priestupok v priestupkovom konaní stíhaný. Vzhľadom na tieto okolnosti prípadu, ale najmä z toho dôvodu, že XXXXX v čase činu mal len 14 rokov, závažnosť prečinu v jeho prípade je malá, čo v tomto prípade odôvodňuje záver, že konanie, pre ktoré je XXXXX trestne stíhaný, nie je trestným činom.

Takéto konanie by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných predpisov.

XXXXX v čase činu (29.03.2015-12.04.2015) nedovršil 15. rok svojho veku.

Podľa § 5 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za priestupok nie je zodpovedný ten, kto v čase jeho spáchania nedovršil pätnásť rok svojho veku.

Keďže XXXXX mal v čase spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, len 14 rokov, pre nedostatok veku nie je možné proti nemu vyvodiť ani priestupkovú zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko v danom prípade nejde o trestný čin a nie je možné vec postúpiť príslušnému priestupkovému orgánu na prejednanie z dôvodu nedostatku veku páchatel'a (XXXXX), jediným možným vybavením tejto veci je zastavenie trestného stíhania.

Nárok poškodeného na náhradu škody týmto rozhodnutím nie je dotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor